

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 854 от 28 февраля 2022 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Директор ответит за все схемы, которые крутились

Для кого (для каких случаев): Крутим хитрые схемы и вешаем ответственность на Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Стандартная ситуация: два Учредителя, по 50%, один из Учредителей Директор, поэтому имеет вес больше, чем другой Учредитель. Директор-Учредитель рулил ООО, старался не беспокоить второго Учредителя скучными подробностями бизнеса. Но второй Учредитель всё-таки забеспокоился и узрел, что ООО работает с убытками. Второй Учредитель постарался вникнуть в детали работы ООО, а когда вник, то чуть не поседел от ужаса открывшейся картины. Как говорится, вынул голову из ведра с валидолом, второй Учредитель обратился в суд с иском к Директору о взыскании убытков в размере 16 769 518 рублей 40 копеек.

И взыскал. Но не сразу, а постепенно. По зёрнышку. Сначала второй Учредитель выяснил, что по результатам налоговой проверки ООО был «наброшен» НДС в сумме 2 030 909 рублей, начислены пени – 469 091 рублей 48 копеек, взыскан штраф – 18 309 рублей. Налоговый орган установил, что Директор без должной осмотрительности и осторожности вёл дела с фирмами-однодневками. Конечно, ООО тут же взыскало с Директора все 2 931 196 рублей 98 копеек, начисленных проверкой. Но этого оказалось мало.

Второй Учредитель попытался вернуть перечисленные однодневкам 11 282 828 рублей 40 копеек, но тщетно, фирмы сами собой ликвидировались и были исключены из ЕГРЮЛ. Но у второго Учредителя были на руках выводы ИФНС о том, что Директор был явно неосмотрительным, а фирмы были однодневками. Учредитель потребовал взыскать все неосновательно перечисленное однодневкам с Директора.

Директор пытался доказать, что проверял фирмы-однодневки и всё с ними было хорошо: и учредительные документы, и учёт в налоговой инспекции. Но суды решили, что этого мало – тщательнее нужно было их проверять. Доказательств такой тщательности Директор представить не смог. Не было предварительной (преддоговорной) и надлежащей проверки контрагентов на предмет их платежеспособности и возможности фактически исполнить принятые на себя обязательства.

Директор пытался доказать, что фирмы-однодневки были предложены самим вторым Учредителем, но это были голые слова. Директор пытался доказать, что аудиторская компания, возглавляемая супругой второго Учредителя, проводила проверку ООО и не нашла никаких нарушений. Но суды решили, что это никоим образом не подтверждает добросовестность действий Директора при заключении сделок с номинальными организациями и перечислении таким организациям денежных средств без доказательств выполнения ими работ и поставки товаров.

Еще 5 486 690 рублей были заявлены ко взысканию с Директора по сделке с некой Firmой. В течение длительного времени ООО (по документам) нанимало Firmу в качестве подрядчика, но по факту работы выполняло само. Решением отдельного суда был признан факт неосновательного обогащения Firmы, и с неё в пользу ООО взыскано 5 486 690 рублей, но деньги так и не вернулись в ООО. Деньги Firmе перечислялись 2.5 года, Директор об этом знал, как знал и о том, что работы выполнялись самим ООО. Стало быть, Директору и отвечать за эти потерянные деньги.

В итоге суды пришли к выводу о правомерности всех заявленных вторым Учредителем требований и взыскали с недобросовестного и неосмотрительного Директора все 16 769 518 рублей 40 копеек.

Выводы и Возможные проблемы: Директор в ответе за всё. За реализацию налоговых схем с фирмами-однодневками, за начисленный проверкой НДС, пени и штрафы, за все денежные средства, запущенные в цепочку для обналичивания. Рекомендовал контрагентов второй Учредитель или нет? Доказательств этому нет. Зато доказательств вины Директора хватило на все убытки. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные действия директора».

Цена вопроса: Получить с Директора 16 769 518 рублей 40 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 02.02.2022 N Ф09-10488/21 ПО ДЕЛУ N А76-24848/2019](#)

Всё в семью

Для кого (для каких случаев): Директор решил помочь сыну за счёт своего ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Начиная с 2006 года, ООО сотрудничало с крупной Компанией, поставляя ей полиграфическую продукцию. И вдруг в 2017 году крупная Компания заключает договор на поставку точно такой полиграфической продукции, но с Firmой, созданной буквально за три недели до подписания договора. И эта никому неизвестная Firma за год отгружает Компании продукции на сумму более 86 миллионов рублей.

ООО, в свою очередь, этой продукции не отгружает и денег не получает. То есть ООО оказывается не у дел на сумму более 86 миллионов рублей. И Учредители ООО, естественно, забеспокоились – почему у нас так резко упала выручка. Начинают разбираться с молодой Firmой и оказывается, что единственным её Учредителем является такой же молодой человек. По странному стечению обстоятельств молодой Учредитель молодой Firmы оказывается сыном Директора ООО. И ещё выясняется, что этот сын работает в ООО обычным менеджером, ну и немножко руководит Firmой – конкурентом ООО.

ООО решило, что это папа помог сынку так быстро и крепко встать на ноги за счёт ООО. Было посчитано, что, потеряв выручку в размере более 86 миллионов рублей, ООО потеряло прибыль в размере 8 841 769 рублей 12 копеек. Потерянную прибыль ООО и предъявило своему Директору, заодно уволив его в связи с утратой доверия. Директор потерянные прибыли возмещать не захотел и пошли судебные споры.

Споры были долгими и даже доходили до Верховного Суда РФ, который возвращал всё в первую инстанцию. Но в итоге у судов сложилось такое мнение.

Новенькая Фирма была зарегистрирована по тому же адресу, что и ООО – по месту прописки Директора. При этом он утверждал, что, давая согласие на это сыну, не интересовался и не знал какими видами деятельности тот будет заниматься. Ну захотел ребёнок бизнесом заняться, зачем в его дела нос совать?

Директор не рассказал Учредителям ООО о конфликте интересов его работы с интересами его семьи. ООО не узнало вовремя о конкуренте. Далее Директор от имени ООО продлил договор с крупной Компанией, но исключил из перечня поставки полиграфическую продукцию, которую поставляла Фирма его сына. Директор сыграл против своего ООО, на стороне конкурента и более 86 миллионов рублей выпали из оборота ООО.

Когда же Учредители ООО решили устроить общее собрание по вопросу снятия Директора с должности, то сын Директора вывез документацию ООО. Такой поворот сильно затруднил работу ООО.

Директор пытался отнекиваться и рассказывать, что крупная Компания сама выбирала поставщика и ей случайно понравилась новая Фирма. Но суды засомневались: *«Вторжение третьего лица в устоявшиеся производственные связи невозможно без длительного ведения переговоров, предоставления дополнительных преференций для заказчика. В силу закрытого характера отношений такого рода договоренности во многом обусловлены личными отношениями между его участниками»*. Тем более, что было доказано личное участие Директора в оперативной работе с крупной Компанией – именно он заключал с ней договора, именно он отслеживал поставки и платежи, именно он лично контактировал с руководством крупной Компании. Случайностью уход контракта к конкуренту объяснить невозможно.

Так же было отмечено, что как только ООО заинтересовалось новой Фирмой, то сын-Учредитель сразу переоформил свою долю на третье лицо, а после начала судебной тяжбы с Директором, Фирма вообще ликвидировалась. Такие совпадения явно неслучайны.

В итоге суды решили, что Директор виноват в убытках ООО на сумму 8 841 769 рублей 12 копеек.

Выводы и Возможные проблемы: Не устоял Директор перед искушением перенаправить часть денежного потока в свой, вернее, в сыновний, карман. 17 лет наблюдал как все это изобилие проходит мимо и не устоял. Наверное, думал, что не заметят, договор-то с Компанией остался, только в несколько урезанном варианте. Заметили. Наказали. И деньги себе вернули и трудовую биографию подпортили. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недобросовестные действия директора»*.

Цена вопроса: Взыскать с Директора 8 841 769 рублей 12 копеек. Убытки ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2022 N Ф09-7328/20 ПО ДЕЛУ N А07-8467/2019](#)

Директор хотел помочь друзьям с займами

Для кого (для каких случаев): Внезапное снижение ставок и увеличение сроков возврата по займам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО выделило Фирме три займа на общую сумму 18 500 000 рублей под 7.5% годовых. И вдруг на Директора ООО снизошло благодущие. Он подписал с Фирмой дополнительные соглашения, по которым ставка займа снижается до 0%, срок займа увеличивается на 10 лет и исключается любая ответственность за нарушение сроков возврата займов. 300 000 рублей Фирма успела вернуть.

ООО такой широкий жест не одобрило. А всё потому, что выдача займов и сделки с заинтересованностью были отнесены к компетенции совета Директоров. А было подозрение, что у Директора в Фирме был личный интерес – вот поэтому он и делал ей такие подарки. Поэтому ООО обратилось в суд с иском о признании дополнительных соглашений недействительными сделками.

Оно, вроде бы, и понятно. ООО занимается производственной деятельностью, займы не выдаёт. Поэтому выдача займов идёт поперёк генеральной линии ООО. Выгоды от дополнительных соглашений никакой, можно сказать одни убытки. И Директор все порядки нарушил.

Но тут начала возражать Фирма. Она заявила, что между ней и ООО существует инвестиционное соглашение. По инвестиционному соглашению ООО должно было перечислить Фирме 25 000 000 рублей, но не перечислило. Поэтому Фирма настаивала на взаимозачёте – погасить долг по займам на 18 200 000 рублей в зачёт долга ООО по инвестициям на 25 000 000 рублей.

На что суд сказал: *«Погодите! В рамках настоящего дела заявлены иски о признании дополнительных соглашений, которые меняют ставку и сроки займа. Это требования не денежного характера! А вы заявляете о зачёте денежных требований! Не бьётся одно с другим, а значит правовых оснований для проведения взаимозачёта нет! Поэтому дополнительные соглашения признаются недействительными!»*

Выводы и Возможные проблемы: Видимо, не получив инвестиций, Фирма по-свойски договорилась с Директором ООО о беспроцентных займах с большой вероятностью последующего их невозврата. Но грамотно составленный устав – хорошая защита от нежелательных сделок. А зачёт денежных требований с не денежными невозможен. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Директор превысил полномочия»*.

Цена вопроса: 18 200 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2022 N Ф06-14143/2021 ПО ДЕЛУ N А55-14204/2020](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.