

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 856 от 14 марта 2022 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Купленное за ваши деньги ещё не ваше!

Для кого (для каких случаев): Наворовал немного денег. Решил пустить их в дело.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: До назначения Директором МУП Гражданин являлся учредителем ООО. Впоследствии в соучредители ООО подтянулись и родственники Гражданина. Почти семейное предприятие.

Но потом состоялось заседание городского суда. Городской суд установил, что Гражданин виновен в совершении мошенничества и легализации денежных средств, нажитых непомерным преступным трудом. И всем этим Гражданин баловался в особо крупных размерах.

С расчетного счета, вверенного ему МУП Гражданин перечислил на расчётный счёт подконтрольного ему «семейного» ООО (Внимание!) 67 128 959 рублей 44 копейки. Причём, как сказано в решении суда, эту немаленькую сумму Гражданин добыл преступным путем. ООО полученные миллионы пустило в дело, а именно: на погашение налогов, погашение кредита на покупку незавершенного строительством прудового хозяйства (водохранилища), погашение процентов за пользование кредитом, оплату взносов по страхованию, приобретение материальных ценностей, за аренду помещения, на оплату по договорам субподряда и другие хозяйственные нужды. Часть «преступных» денег была выдана наличными в кассу ООО.

«В результате указанных финансовых операций, похищенные ... денежные средства в сумме 67 128 959 рублей 44 копейки, добытые преступным путем, легализованы ... в особо крупном размере...».

Администрация муниципалитета заявила следующее: 1) Украденные у МУП деньги принадлежат бюджету города; 2) На эти деньги было куплено недостроенное водохранилище; 3) Необходимо через суд признать право муниципальной собственности на это недостроенное водохранилище. Логично?

Суд ответил, что деньги, конечно, ворованные – подтверждено приговором. Но ООО приобрело водохранилище без всяких нарушений. Сделка по приобретению и регистрации права собственности за ООО в установленном порядке не оспорена. Сделка не признана недействительной, ничтожной. Администрация стороной сделки не является и не владеет спорным объектом. Следовательно, Администрация избрала ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

По мнению судов, денежные средства муниципального бюджета были использованы для погашения кредита на покупку водохранилища в результате незаконных действий Гражданина. Но этот факт не является основанием для возникновения права муниципальной собственности на купленное ООО водохранилище.

Кроме того, суды указали, что приговором городского суда удовлетворен гражданский иск прокурора о возмещении ущерба, причиненного преступлением. С Гражданина в пользу МУП взыскана сумма причиненного преступлением ущерба в размере 67 128 959 рублей 40 копеек. Получается, что бюджет пытается два раза свой ущерб возместить.

Выводы и Возможные проблемы: Использование ворованных из бюджета средств на покупку какого-либо имущества автоматически не означает наличие государственного или муниципального (в зависимости от уровня обворованного бюджета) права на купленный объект. Интересный ход Администрации, но юридически неверный. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Добытые преступным путём».*

Цена вопроса: 67 128 959 рублей 40 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2022 N Ф08-961/2022 ПО ДЕЛУ N А32-55637/2020](#)

Слово тверже гороха, но мягче бумаги!

Для кого (для каких случаев): Никому нельзя верить на слово. Особенно в денежных вопросах.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: С Корпорацией произошла неприятность. За долги перед бюджетом Службой Судебных Приставов в отношении Корпорации было открыто исполнительное производство и наложен арест на денежные средства, находящиеся на её расчетных счетах во всех банках.

Жить как-то надо, поэтому Корпорация заключила с ООО (и не только с ним) договор займа на сумму 10 000 000 рублей. Согласно договора ООО обязалось передать Корпорации деньги на её расчетный счет либо на иной счет (в том числе третьего лица) по распоряжению Корпорации.

При этом условия займа были «шоколадными»: при возврате займа в срок, ставка процентов за пользование займом составляла 0%, и только при нарушении сроков – 18%.

По просьбе Корпорации ООО перечислило в адрес ее контрагентов 9 229 988 рублей 35 копеек. А когда наступил срок возврата, Корпорация заявила, что никаких займов она от ООО не получала – ни «шоколадных», ни денежных. И возвращать заёмные деньги Корпорация не планирует.

ООО, конечно же, обратилось в суд. Деньги-то немаленькие, плюс проценты 3 901 069 рублей 63 копейки набежали. Фокус только был в том, что напрямую, в Корпорацию, ООО ничего не перечисляло. Надо было как-то доказывать, что деньги, которые раздало ООО третьим лицам, перечислялись по распоряжению Корпорации и именно в рамках договора займа. Суду были представлены письменные показания бывшего Директора Корпорации. И были они в пользу ООО.

Бывший Директор подтверждал заключение договора займа с ООО и объяснял почему деньги займа шли не напрямую в Корпорацию. Счета были арестованы, любые деньги, поступившие туда были бы изъяты в бюджет в рамках исполнительного производства. Поэтому давались распоряжения о перечислении денег в счёт оплаты расходов Корпорации на счета её контрагентов. Были и платёжные документы ООО, у которых в назначении платежа было указано, что это оплата за Корпорацию.

Посмотрев на эти доказательства, суд первой инстанции удовлетворил требования ООО. С Корпорации были взысканы все заявленные ООО суммы по займу.

Но апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал, ссылаясь на недоказанность ООО правомерности предъявления требований.

Апелляционный суд отметил, что в материалы дела ООО не представлены письма (распоряжения) Корпорации относительно того: кому, по каким реквизитам, какую сумму и зачем нужно перечислять. А если таких писем-распоряжений нет, то можно считать, что нет доказательств перечисления денег по распоряжению Корпорации. И возвращать Корпорация ничего не должна.

Указанные письма (распоряжения) не только подлежали изготовлению в письменной форме, они отнесены к документам обязательного хранения бухгалтерских документов, поскольку подтверждают правомерность выполнения банковских платежей!

А пояснения бывшего Директора – это не доказательство и суд во внимание их принимать не будет!

Вот так решила апелляционная инстанция. Кассационная это решение поддержала.

Но суд «успокоил» ООО: «Хотя нельзя взыскать деньги в рамках договора займа, можете попробовать взыскать их в качестве неосновательного обогащения». Скорее всего взыскивать деньги придётся с тех контрагентов Корпорации, которым ООО перечисляло деньги по её просьбе.

Выводы и Возможные проблемы: С лица, дававшего устные распоряжения, а может слезно просившего, перечислять за него деньги третьим лицам, взятки почти гладки. Наличие этих устных распоряжений еще нужно доказать, причем в отдельном иске. В качестве доказательства полученного займа такие распоряжения не принимаются судом. Бумажка нужна, на которой распоряжение написано! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Требование возврата займа*».

Цена вопроса: 9 229 988 рублей 35 копеек плюс 3 901 069 рублей 63 копейки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2022 N Ф07-767/2022 ПО ДЕЛУ N А56-3054/2021](#)

Тест на внимательность

Для кого (для каких случаев): Числа надо на калькуляторе проверять. Не все считать не умеют!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: На участие в торгах было подано две заявки, Заказчику очень понравилась цена, предложенная ООО. Заявка ООО набрала 31,22 балла: Рейтинг заявки ООО по критерию «Цена контракта» составил 30,22 балла. Рейтинг по критерию «Опыт участника закупки» был 0 баллов. Рейтинг по критерию «Деловая репутация» всего 1 балл. Но конкурент ООО набрал в сумме лишь 17,2 балла.

Наше ООО, предложило к поставке 800 единиц товара по цене 2 250 рублей за единицу. Всего на сумму 1 500 000 рублей. Такая сумма позволила ООО стать победителем. Контракт был подписан электронной подписью руководителя. Однако до поставки дело так и не дошло.

Нашёлся один умник, который всех опрокинул!

Кто-то в ООО додумался (что наделал негодяй!) умножить 800 на 2 250 на калькуляторе или на листочке в столбик. Но у этого вредителя получилось вовсе не 1 500 000, а 1 800 000 рублей. Самое обидное, что арифметика оказалась на стороне возмутителя спокойствия. Вот такая неприятная неожиданность, продешевили на 300 000 рублей! И кто бы, вы думали, виноват? Заказчик! Это же он безответственно подошел к проверке заявок и допустил ООО к торгам, тем самым нарушив... права и интересы ООО! ООО просто вынудили обратиться в суд за признанием торгов недействительными.

Суды установили, что комиссия Заказчика не нарушила положения документации по порядку рассмотрения и оценки заявок участников, в том числе и потому что согласно определенному в документации порядку оценки заявок по критерию «Цена контракта» должна оцениваться именно цена контракта, предложенная участником (в данном случае 1 500 000 рублей 00 копеек), а не цена за единицу товара. При этом материалами дела подтверждается, что сумма ценового предложения в таблице – 1 500 000 рублей соответствовала сумме предложения указанной прописью (а такое условие было в закупочной документации).

ООО контракт подписало. Хотя в случае несогласия с действиями комиссии ООО не было лишено возможности на их обжалование в антимонопольный орган. А дальше уже ООО повело себя недобросовестно. Поставка не состоялась, и суды признали, что оспаривание результатов проведения закупки связано не с защитой прав и законных интересов ООО, а направлено на освобождение его от ответственности за неисполнение обязательств, предусмотренных заключенным контрактом.

Выводы и Возможные проблемы: Не каждая арифметическая ошибка – повод для признания торгов недействительными. Принимая участие в государственных закупках следует не только внимательно изучить соответствующее законодательство, но и арифметику подтянуть. Или хотя бы калькулятор использовать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Арифметическая ошибка в ценовом предложении*».

Цена вопроса: Арифметическая ошибка на 300 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 25.02.2022 N Ф03-479/2022 ПО ДЕЛУ N А51-11669/2021](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.