

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 857 от 21 марта 2022 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Расписка моя, но денег я не получал!

Для кого (для каких случаев): Получил расписку – теперь попробуй получить по ней деньги.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Стал банкротиться один Гражданин. Назначили ему Финансового Управляющего и тот стал разбираться с долгами Гражданина. И решили Гражданин вместе с Финансовым Управляющим признать недействительной сделкой заём, который Гражданин получил от некоего Физлица. Неплохой такой заём – на сумму 36 551 000 рублей. Причём заём оформлен был распиской Гражданина.

И собственно в суде Гражданин заявил, что расписка написана им, но денег по ней он не получал. Безденежная такая расписка. Но что интересно – до перехода спора в Арбитражный суд, уже был суд обычной юрисдикции. И тем городским судом уже было вынесено решение: долги надо оплачивать. Взыскал городской суд 36 551 000 рублей с Гражданина. Но мы-то знаем: взыскать – не означает деньги получить. И Гражданин вместе с Финансовым Управляющим решили отыграть дело назад через Арбитражный суд.

Расписки – дело тонкое. Написать можно всё что угодно, а как оно на самом деле было? Поэтому Арбитражный суд стал разбираться: а могло ли Физлицо действительно выдать Гражданину сумму, написанную в расписке? Имело ли Физлицо в своём распоряжении такие средства? И вообще, как было сказано в решении суда: *«Имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и так далее».*

Выяснилось, что это не единственный заём, который выдавало Физлицо. Были представлены расписки другого Должника, взявшего займы у Физлица. Суду представили нотариально заверенные заявления Должника о возвращении денежных средств. Отметим предусмотрительность Должника. Если уж люди отказываются от расписок в получении денег, то возможны отказы от расписок в погашении займа. Поэтому Должник подстраховался – факт возврата денег зафиксировал у нотариуса. Трудные времена – некоторые отказываются не только от своих устных слов, но и от письменных. Шагу нельзя без нотариуса ступить.

Плюсом Физлицу пошла и оценка имущественного положения его супруги. Детали не раскрываются, но, глядя на имущество супруги Физлица, суды поверили – с таким имуществом такие займы выдавать можно.

В суде Гражданин заявил, что расписку он написал, но в руки денег не получал. Деньги были направлены со счетов фирм, подконтрольных Физлицу, на счета организаций, которые изготавливали металлоконструкции. А вот металлоконструкции изготавливались для ООО, в котором Гражданин и Физлицо были соучредителями. Причём в равных долях. Такая неожиданность.

Но суды на это не повелись. Зато суды обратили внимание, что как раз в период получения займа Гражданин приобрёл значительное количество недвижимости.

Вот и получилось. С одной стороны, 1) Решение суда общей юрисдикции о том, что Физлицо передавало деньги Гражданину; 2) Возможности у Физлица выдавать подобные займы; 3) Расписка, написанная Гражданином; 4) Закупка недвижимости Гражданином. С другой стороны, слова Гражданина о том, что денег он не получал. При таком раскладе суды отказали Гражданину и его Финансовому Управляющему в признании займа недействительной сделкой.

Выводы и Возможные проблемы: До всех деталей не докопаться. Но можно взять за правило: лучше фиксировать факт выдачи и возврата денег с привлечением нотариуса. Если, конечно, речь идёт о серьёзных суммах. Обычная расписка может подвергнуться сомнениям и придётся тащить косвенные доказательства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Безденежная расписка».*

Цена вопроса: 36 551 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2022 N Ф01-8352/2021 ПО ДЕЛУ N А43-39140/2019](#)

Недобросовестным заёмщикам списания долгов не будет

Для кого (для каких случаев): И рад бы обанкротиться, да Банк не пускает.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ещё один Гражданин попал в процедуру банкротства. И с честью прошёл её. Финансовый Управляющий реализовал имущество Гражданина, вывернул наизнанку его карманы и оценив невозможность выжать «из кисоньки хоть ещё капельку», дал суду отмашку: «Процедура реализации имущества завершена!» Следующим шагом должно было быть списание всех оставшихся долгов Гражданина и «в новую жизнь без долгов и с чистой совестью!» Но нашёлся один въедливый кредитор – Банк.

Банк заявил, что нельзя отпускать Гражданина в новую жизнь – совесть у него нечиста! Якобы при получении кредитов Гражданин предоставил заведомо ложные сведения о своём среднемесячном доходе. Написал в анкете сумму своих среднемесячных доходов в некоем ООО. А в этом периоде у Гражданина доходов не было – по данным налоговой инспекции. Тут надо помнить, что когда-то давным-давно «ещё тогда» банки любили требовать, чтобы им в анкете указывали и сумму неофициальных доходов. И вот это другим концом прилетело по Гражданину. Мол, что же ты врешь, человек бессовестный!

Но кроме этого Банк обвинял Гражданина в сокрытии информации о наличии у него иного кредитного обязательства при получении кредита. Таким образом, по мнению Банка, завышение Гражданином размера получаемых доходов и сокрытие имевшихся долговых обязательств свидетельствует о принятии им на себя заведомо неисполнимых обязательств, что, в свою очередь, следует расценивать как злоупотребление правом. Вот такое серьёзное обвинение. Поэтому Банк требовал у суда не списывать долги с Гражданина.

Дело в том, что при наличии такого обвинения суд не может освободить Гражданина от его неоплаченных долгов. Такие «фокусы» дают должникам несправедливые преимущества. А интересы кредиторов наоборот – оказываются под угрозой. Обычно, в нормальной жизни, долги гасятся как положено – их исполнением. Но есть и другой способ погашения долгов – банкротство. «Институт банкротства граждан предусматривает иной – экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.»

«Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с кредиторами».

И вот получается Гражданин совсем недобросовестный. Не положено ему долги списывать. Пришлось Гражданину исполнять перед судами энергичный танец оправдания. В целом, если не считать заявления Банка, у судов к Гражданину претензий не было. Финансовый управляющий не выявил признаков фиктивного или преднамеренного банкротства Гражданина. Гражданин добросовестно сотрудничал с судом и Финансовым управляющим. Гражданин не допустил сокрытия или уничтожения принадлежащего ему имущества. Гражданин не врал ни суду, ни Финансовому управляющему, ни кредиторам.

Что касается «завышенных доходов». По трудовой книжке Гражданин тогда работал Директором (и Учредителем) того самого ООО, где у него «не оказалось» доходов. А в заявлении-анкете на выдачу кредитов требовалось указать среднемесячный доход исходя из собственных расчетов клиента. Вот он и указал то, что у него было, но о чём не знала налоговая инспекция. И между прочим три года после этого Гражданин нормально исполнял свои обязательства по кредиту, что доказывает реальное наличие у него доходов.

А кредитные обязательства перед другим банком – у Гражданина была кредитная карта этого другого банка. Гражданин этой кредиткой не пользовался. Счёт кредитной карты уже закрыт, претензий у того банка к Гражданину нет. И здесь Гражданин не виноват.

И что касается «принятия на себя непосильных долговых обязательств». Суд отметил, что «принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения гражданина от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является». Ну с кем не бывает. Ошибся. Но не со зла.

Тем более банки умеют очень лихо определять кредитоспособность граждан. Могут потребовать дополнительные документы у заемщика. Проверить его кредитную историю. Поэтому не надо мешать «социальной реабилитации» Гражданина. Можно списать ему его старые долги.

Выводы и Возможные проблемы: Банкротство штука неприятная. Но и его ещё надо заслужить. А мелкие неразумные шаги в прошлом могут этому помешать. То про ненужную кредитную карту не указал в анкете. То доходы не декларировал. Всё могут в вину поставить, лишь бы долги не списывать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Ложные сведения при получении кредита».

Цена вопроса: Списание старых непогашенных долгов.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2022 N Ф01-8420/2021 ПО ДЕЛУ N А82-7590/2020](#)

Гуманность суда

Для кого (для каких случаев): Трудные ситуации банкротства женщин с детьми.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В данном деле банкротом оказалась Гражданка. Из ликвидного имущества у неё оказался только автомобиль. И суды пошли ей на встречу – исключили этот автомобиль из конкурсной массы. Хотя Банк этому сопротивлялся. Но суды сделали это ввиду стечения сложных обстоятельств Гражданки.

У Гражданки есть дочь, которая больна диабетом и нуждается в инъекциях инсулина перед каждым приёмом пищи. Дочь днём находится в дошкольном учреждении. Лет ей ещё мало. Поэтому сама вести контроль сахара в крови она не может. Не может она сама себе делать инъекции инсулина. Поэтому Гражданка должна регулярно ездить к дочери, чтобы всё это делать самой. Помощи со стороны супруга в лечении ребёнка нет. Поэтому суд решил, что правильно будет оставить автомобиль в распоряжении Гражданки. Он ей необходим для проведения регулярных лечебных процедур дочери.

Выводы и Возможные проблемы: Даже в крайней ситуации, при процедуре банкротства, суды всегда готовы вникнуть в реальное положение человека и если нужно, то помочь ему. Об этом нужно помнить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Имущество, которое подлежит исключению из конкурсной массы».

Цена вопроса: Автомобиль.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2022 N Ф01-8554/2021 ПО ДЕЛУ N А29-2136/2020](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.