

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 7 – 10 ноября 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Обязательства исполнителя по договору о подключении объектов к системе теплоснабжения в случае утраты им статуса единой теплоснабжающей организации

Заказчик произвел оплату в соответствии с договором о подключении строящихся многоквартирных домов (МКД) к системе теплоснабжения. Исполнитель уведомил заказчика о прекращении договорных обязательств в связи с выбытием из его владения тепловых сетей и источника теплоснабжения, к которым запланировано подключение МКД. Последний обратился с иском о признании одностороннего отказа от исполнения договора недействительным.

Мнение судов:

- Исполнитель как сильная сторона в правоотношениях, имеющий возможность урегулирования правоотношений с третьим лицом, которому были переданы тепловые сети, не предупредил заказчика об обстоятельствах невозможности осуществления технологического подключения теплопотребляющих установок в соответствии с согласованной в договоре схемой присоединения в установленные договором сроки.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Смена единой теплоснабжающей организации (ЕТО) не является основанием для расторжения ранее заключенного публичного договора о подключении объектов к сетям теплоснабжения в силу преемственности обязанностей между ЕТО.
- Следует вынести на обсуждение сторон вопрос о способах исполнения ранее принятых исполнителем на себя обязательств, в том числе путем подключения строящихся объектов с использованием иных имеющихся у ЕТО сетей.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2023 N Ф04-5528/2023 по делу N А45-12976/2022)

Компенсация неполученных доходов регионального оператора при оказании услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами

Нормативные акты, которыми изменены нормативы накопления твердых коммунальных отходов (ТКО), признаны недействительными в связи с непроведением замеров массы и объема ТКО. Услуги по обращению с ТКО оплачены потребителями в меньшем размере. Региональный оператор обратился к муниципалитету с иском о взыскании убытков.

Мнение судов:

- Региональный оператор до момента отмены признанных недействительными правовых актов вынужден был применять к спорным объектам образования ТКО нормативы их накопления меньше тех, которые учтены при утверждении ему тарифа.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Судом не учтен тот факт, что в случае несения оператором экономически обоснованных расходов, не учтенных регулирующим органом при установлении тарифа, такие расходы учитываются при установлении тарифов не позднее чем на третий годовой период регулирования, следующий за периодом, в котором недополученные доходы были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.
- Необходимо разрешить вопрос о принятии региональным оператором мер, направленных на выравнивание фактического дисбаланса доходов и расходов, вызванных объективными обстоятельствами, мерами последующего тарифного регулирования.

- Следует проверить возможность компенсации имущественных потерь оператора мерами тарифного регулирования либо путем взыскания с потребителей при неутрате данной возможности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2023 N Ф04-4596/2023 по делу N А75-828/2023)

Предоставление нежилых помещений взамен изымаемых для муниципальных нужд

Индивидуальный предприниматель обратился с иском о признании недействительным соглашения о предоставлении других нежилых помещений взамен изымаемых земельного участка и не завершенных строительством объектов для муниципальных нужд, возврате муниципалитету помещений, а предпринимателю – стоимости изъятых объектов недвижимости. Иск обоснован тем, что после подписания соглашения предприниматель выяснил, что переданные ему помещения не имеют самостоятельного входа, являются техническим подвалом, в котором размещаются инженерные коммуникации, обслуживающие здание в целом.

Мнение судов:

- При подписании соглашения предприниматель согласился с перечнем передаваемых помещений в подвале торгового центра, условиями соглашения, качеством и состоянием переданных ему нежилых помещений.
- Умышленное введение предпринимателя в заблуждение относительно передаваемых помещений не доказано.
- Эксперты высказались о невозможности сделать однозначный вывод о техническом состоянии конструктивных элементов здания или его частей.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Общее имущество здания как имущество, не имеющее самостоятельной потребительской ценности и предназначенное, в первую очередь, для обеспечения возможности пользования помещениями, расположенными в здании, не может являться предметом сделок, соответственно, нужно выяснить, имеется ли у спорных помещений самостоятельное назначение.
- Необходимо принять во внимание то, какие помещения разрешено размещать в подвалах общественных и торговых зданий, и могут ли спорные помещения быть использованы по такому назначению, можно ли их признать имеющими самостоятельное назначение.
- Следует проверить, были ли эти помещения при строительстве и вводе в эксплуатацию здания торгового центра.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2023 N Ф04-4525/2023 по делу N А75-12328/2022)