Аналитическая Записка для Руководителя
~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 945 от 04 декабря 2023 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Заплатил налоги – сплю спокойно

Для кого (для каких случаев): Для случаев применения НДС-схем.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество приобрело у Поставщика оборудование для цементной промышленности – мельницы. Заявило к вычету внушительный НДС, а чем это чревато, всем известно.

Отнюдь не в гости и вовсе не на пироги приехала к Обществу налоговая Инспекция, закаленная в борьбе за каждый государственный рубль и собаку на нелегальных НДС-схемах съевшая. Хотя нет, собаки налогов не платят, поэтому могут спать спокойно. А вот верхушка Общества, которому выездная проверка принесла доначисление НДС в сумме 23 726 694 руб., налога на прибыль 78 265,20 руб., соответствующие пени и штрафы, сон потеряла.

Забегало Общество ногами своих юристов по всем налоговым, да судебным инстанциям с одним единственным требованием: признать незаконным решение о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение. Лишь во второй судебной инстанции удалось немного сдвинуть дело с мёртвой точки: решение инспекции признали недействительным в части начисления пени по НДС, а также в части привлечения налогоплательщика к ответственности по ч. 3 ст. 122 НК РФ по эпизоду неуплаты налога на прибыль. Всё остальное всё равно уплатить придётся!

Вот вы хорошо разбираетесь в мельницах для цементной промышленности? Нет? А налоговые инспекторы и судьи ого-го-го как во всем разбираются, работа у них такая!

В частности, Инспекцией выявлено, что фактически спорные мельницы, как самостоятельное оборудование, не поставлялись, а монтировались на территории Общества из различных комплектующих, включая бывшие в употреблении, заявленные при этом по стоимости новых. Более того, комплектующие, приобретенные Обществом, не соответствовали комплектующим, указанным в технической документации мельниц, представленной в ходе проведения мероприятий налогового контроля. Документы, указывающие на то, что приобретаемые комплектующие с другими номерами чертежей, могли быть использованы для спорных мельниц, суду не представлены.

Инспекцией установлено, что производителем оборудования заявлено некое ОАО, однако ОАО факт поставки оборудования Поставщику нашего Общества не подтвердило; товарно-транспортные документы, подтверждающие доставку, отсутствуют.

В ходе налоговой проверки Инспекция смогла установить, какие именно комплектующие в действительности использовались при сборке мельниц (в том числе, электродвигатель), в связи с чем ею произведена реконструкция налоговых обязательств Общества по прибыли и НДС на основании данных о стоимости составных частей мельниц по цене заводов-изготовителей.

Наличие существенных противоречий в документах на покупку, а также непредставление технической документации, позволяющей установить, из каких конкретно комплектующих производилась сборка спорного оборудования, воспрепятствовали Инспекции провести налоговую реконструкцию в большем объеме.

Кассационной суд оставил последнее решение в силе. И если учесть размер пеней – 11 434 819 руб. по НДС и 847 873 руб. по налогу на прибыль, то, в общем-то, не плохо. Но 24 миллиона вернуть в бюджет всё равно придётся.

Выводы и Возможные проблемы: Налоговая инспекция не только в документах хорошо разбирается, но и в оборудовании, в технологических процессах, интеллектуальных правах, да и нанотехнологии, если понадобится, освоит! Так что платить налоги, а не мудрить с ними, для здорового сна полезнее. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*формальный документооборот ндс*».

Цена вопроса: 36 087 651, 28 рублей.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 30.10.2023 N Ф09-6596/23 ПО ДЕЛУ N А60-47143/2022

Зарплата и налоги – в убытки не годятся

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков из-за отказа от договора.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество и ВДНХ заключили договор на оказание услуг по проведению расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт (интернет-эквайринг). Цена договора составила 2.9 млн. руб. Но что-то пошло не так, и предприятие ВДНХ в одностороннем порядке отказалось от договора. Впоследствии суд признал односторонний отказ от договора незаконным. Поскольку Общество понесло расходы в связи с проведением ряда подготовительных мероприятий и смогло их документально подтвердить, суд взыскал 324 тыс. руб. с ВДНХ. Ну а что, это же реальный ущерб. Общество еще хотело взыскать убытки в виде упущенной выгоды в размере стоимости расторгнутого договора - 2,9 млн. руб. Но для взыскания упущенной выгоды Обществу необходимо было доказать, какие именно доходы оно реально (достоверно) получило бы, если бы не утратило возможность осуществлять производственную деятельность. Поскольку

Общество не смогло доказать, что договор был бы им исполнен вот прям «кровь из носу», и указанная сумма им была бы стопроцентно получена, суд отказал во взыскании упущенной выгоды.

«Маловато будет», - сказало Общество и подало в суд новый иск о взыскании других убытков с ВДНХ в размере 519 916 руб. 24 коп. Мы понесли расходы в связи с выплатами зарплаты своим работникам, удержали НДФЛ, потратились на страховые взносы. Требуем компенсации! Поскольку Общество документально подтвердило факт несения расходов по выплате зарплаты, суд сказал «ладненько» и взыскал эту сумму с ВДНХ в пользу Общества. Суд апелляционной инстанции всё это мероприятие поддержал.

Но ВДНХ – предприятие опытное, функционирует с 1939 года, а значит, сдаваться не привыкло. В связи с чем в суд была подана кассационная жалоба. Выплата зарплаты работникам – это вообще-то обязанность работодателя, возникающая в результате заключения трудового договора между работником и работодателем. Платить налоги и взносы – это обязанность налогоплательщика и страхователя. Общество для договора с ВДНХ каких-то новых особенных сотрудников привлекло? Нет. У Общества имеется свой штат на условиях постоянных трудовых отношений. Им все равно была бы выплачена зарплата, независимо от заключения договора с ВДНХ или еще кем-то. Мы, конечно, все понимаем, но убытки – это расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления своего нарушенного права, а не расходы, которые лицо обязано понести в соответствии с требованиями трудового законодательства.

И суд такой: «А, да, точно! Исполнение Обществом установленной Трудовым кодексом РФ обязанности по выплате своим работникам заработной платы, а также по уплате законно установленных налогов и страховых взносов в связи с выплатами работникам по заработной плате, не относится к убыткам, предусмотренным статьей 15 Гражданского кодекса РФ». И взыскал 519 тысяч рублей обратно.

Выводы и Возможные проблемы: Односторонний отказ заказчика от договора не является правонарушением, поскольку такое право предоставлено ему в силу п. 1 ст. 782 ГК РФ, и единственным последствием такого отказа является обязанность заказчика оплатить исполнителю фактически понесенные расходы. Поскольку требования исполнителя вытекают из гражданско-правовых отношений, а заработная плата охватывается нормами трудового права, следовательно, отсутствует причинно-следственная связь между выплаченной заработной платой и возникшими у исполнителя убытками. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*убытки в связи с выплатой заработной платы*».

Цена вопроса: 519 тыс. рублей.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.11.2023 N Ф05-21675/2023 ПО ДЕЛУ N А40-244378/2022

Назад в прошлое

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения рамочного договора и изменения цен.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Две организации заключили рамочный договор поставки стеновых блоков. Стоимость и объем поставок определялась в заявках. Договор предусматривал возможность изменения цен. Для этого Продавец обязан за 7 дней до момента таких изменений уведомить об этом Покупателя, направив ему прайс.

4 августа 2021 года стороны согласовали наименование и стоимость покупаемых товаров. Продавец выставил счет на 317,52 метров кубических по цене 4 800 рублей за метр кубический. Итоговая сумма всего товара - 1 524 096 рублей. Плюс на доставку блоков заложили 315 000 рублей.

Покупатель все оплатил и принялся ждать. Ссылаясь на отсутствие транспорта в 2021 году, Продавец произвел отгрузку товара только в марте 2022 году в размере 181,44 метров кубических Блока стенового.

Не дождавшись оставшегося, Покупатель обратился в суд. По его расчетам допоставить следовало 136,08 метров кубических блоков.

В суде же выяснилось, что Продавец считает иначе: якобы, довезти он должен всего-навсего 23,76 куба! Объяснил он это тем, что с момента оплаты до момента первой поставки цена блоков увеличилась на 2 тысячи руб. за куб. Об этом Покупатель уведомлялся. Т.е. в марте 2022 года Продавец отгрузил блоки уже не по 4800, а по 6800. Ну а оставшаяся сумма тянет только на 23,76 куба по новой цене.

И первый суд согласился с расчетом поставщика. Договор же предусматривает возможность изменения цен, Покупатель о таком изменении уведомлялся.

Ну а остальные суды решили по-другому. Они напомнили, что у сторон рамочный договор. В августе 2021 стороны договорились о поставке блоков по цене именно за 4,8, тысяч. Это подтверждается счетом и платежкой. Наличие у поставщика права изменять ассортимент и стоимость продукции, закрепленного в договоре, может распространяться только на соглашения сторон, заключенные в период действия новых расценок. Иного из содержания договора не следует. А потому довод ответчика об изменившейся цене не может изменять ранее достигнутых договоренностей. Сама по себе переписка сторон не свидетельствует о достижении соглашения об изменении цены уже оплаченного товара. Так что и поставлен был товар по 4,8, и допоставить оставшиеся 136,08 метров кубических блоков нужно также по этой же цене.

Выводы и Возможные проблемы: Рамочный договор может предусматривать возможность изменения цен поставщиком. Однако если из него прямо не следует иного, распространяется такое изменение только на поставки, о которых договорились уже после изменения цены. Изменить цену товара, о поставке которого договорились ранее, в таком случае не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«».*

Цена вопроса: 112,32 кубических метров блоков.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 17.11.2023 N Ф06-9803/2023 ПО ДЕЛУ N А57-19274/2022