Аналитическая Записка для Руководителя
~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 953 от 5 февраля 2024 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Если работодатель не знал об инвалидности работника, переплата больничных за его счет

Для кого (для каких случаев): Для случаев выплаты больничных инвалидам.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В Учреждении работал инвалид, о чем свидетельствовала представленная им справка сроком действия до 01.01.2021 г. В 2022 году работник много болел, но поскольку срок действия справки закончился, в реестрах, переданных в Фонд 02.09.22 г., на инвалидность указано не было.

А 06.09.22 г. работник принес справку со сведениями: «повторно установлена инвалидность с 01.07.2022 на срок до 01.01.2023». Учреждение представило в Фонд реестры сведений на перерасчет выплаченного пособия.

Ссылаясь на то, что инвалиду, согласно законодательству, оплачивается только 150 дней в году, а по факту выплачено пособие за 245 дней, Фонд обратился с претензией к Учреждению, а чуть позже и с исковым требованием в суд, о возмещении ущерба - 156 076 рублей 95 копеек излишне выплаченного пособия. По мнению Фонда, переплата произошла из-за недостоверных сведений, переданных Учреждением.

Суд первой инстанции притязания Фонда отмел. Апелляция также была на стороне Учреждения. В связи с эпидемией коронавируса в 2021-2022 гг. действовал Временный порядок автоматического продления установленной инвалидности: с 01.01.2021 + 6 мес. = 01.07.2021 + 6 мес. = 01.01.2022 + 6 мес. = 01.07.2022 г. Однако сведений о том, что инвалидность ему продлена, работник не предоставлял.

Справка об инвалидности до 01.01.2021 г. у Фонда тоже имелась, в соответствии с Временным порядком он сам мог сделать вывод о продлении инвалидности в спорный период 2022 года. Кроме того, Фонд вправе запросить у оператора федеральной государственной информационной системы "Федеральный реестр инвалидов" сведения о наличии у застрахованного лица инвалидности. Это Фонд в нарушение требований законодательства не провел проверку, не обеспечил внутренний контроль за представляемыми сведениями. А вот работодатель не обязан проверять непредставленные застрахованным лицом сведения, нет в законодательстве положений, позволяющих проверять скрытую от работодателя информацию о наличии инвалидности.

У суда третьей инстанции оказалась в корне иная точка зрения. Временный порядок продления инвалидности секретным документом не является, о наличии инвалидности Учреждению было известно. Нормативными актами именно *на работодателя возлагается обязанность запрашивать у застрахованного лица сведения, необходимые для выплаты пособий, в том числе о наличии у данного лица инвалидности.* Во избежание представления недостоверных сведений Учреждение имело возможность получить необходимую информацию о состоянии здоровья работника. *Доказательства истребования у работника информации об инвалидности (с учетом установленного законом в этом случае ограничения по оплате пособия по временной нетрудоспособности), ответчик не представил*. Ненадлежащее исполнение работодателем своей обязанности по предоставлению достоверных сведений повлекло переплату пособия по нетрудоспособности.

Выводы и Возможные проблемы: Работодателю «во избежание» следует (письменно) запрашивать сведения об инвалидности у своих работников с предупреждением, что это необходимо для правильного начисления больничных. Ну а те, в свою очередь, сославшись на законодательство об основах охраны здоровья граждан и социальной защите инвалидов, могут и не предоставлять такую информацию. Зато работодателя в данной ситуации, возможно, и не накажут. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«работодатель запрашивать сведения об инвалидности»*, *«работник не сообщил об инвалидности».*

Цена вопроса: 156 076 рублей 95 копеек.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 29.01.2024 N Ф01-8960/2023 ПО ДЕЛУ N А29-820/2023

Тонкости рамочного договора подряда

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения рамочного договора подряда.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между двумя обществами был заключен договор подряда. По условиям договора Подрядчик должен выполнить комплекс работ на участке Заказчика. Перечень вспомогательных и основных работ приводится в приложении к договору. Заказчик направляет по электронной почте Подрядчику заявку с видами и объемами работ, а Подрядчик должен эту заявку согласовать либо отказаться от выполнения с указанием причин. При досрочном расторжении договора по инициативе Заказчика, последний уплачивает штраф в размере 50% от среднемесячной стоимости работ по договору.

Сначала работа шла замечательно, в мае был полный «расколбас» - Подрядчик заработал 86 млн. руб. и уже настроился озолотиться. И вот вроде пришла заявка на июнь, но потом Заказчик изменил объем работ в ней. Подрядчик отказался выполнять, мол, давайте какой-то уже минимально необходимый объем работ согласуем, нам же тоже как-то надо концы с концами сводить. И стороны будто бы даже нашли компромисс на

июнь, но Заказчик снова изменил заявку. Ему не нужен комплекс работ. Ему нужен только автогрейдер. Подрядчик в итоге отказался исполнять такую заявку, поскольку считал, что в рамках договора сторонами согласовано выполнение именно комплекса работ, а не услуги автогрейдера. На июль было то же самое в заявке – только автогрейдер. А в ответ тишина. Потом Подрядчику поступило предложение расторгнуть договор по соглашению сторон. Снова тишина. Тогда Заказчик продолжил слать Подрядчику «нулевые» заявки. Уже и автогрейдер стал не нужен. Подрядчик в итоге ответил, что согласен на досрочное расторжение договора, но не по соглашению, а по инициативе Заказчика. Он же выступил изначально с таким предложением, значит, должен заплатить штраф 50 % от среднемесячной стоимости работ. А поскольку работы были только в мае, то s'il vous plaît отстегнуть 43 млн. рублей, и разойдемся как в море корабли. Но разойтись получилось только через суд.

В суде сказали, что договор, в общем-то, рамочный, и Заказчик не обязан «заявляться» на строго обусловленный объем работ. Кроме того, нет доказательств, что Заказчик нуждался в этих работах. Он же не привлекал других исполнителей за спиной у Подрядчика. К тому же, Заказчик *буквально предложил рассмотреть вопрос* о расторжении договора по соглашению сторон, но он *не отказывался от договора в одностороннем порядке*. Расчет суммы штрафа также вызвал вопросы. Стоимость работ за май была максимальной за весь период исполнения договора, да и собственно, единственной. И тут еще встречный иск от Заказчика «прилетел». Оказывается, уважаемый Подрядчик неоднократно нарушал требования по охране труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды. И Заказчик каждое нарушение протоколировал и направлял претензии Подрядчику, оставленные последним без внимания. В связи с вышеизложенным суд отказал в удовлетворении требований Подрядчика, да еще и взыскал с него штраф 44 тыс. рублей в пользу Заказчика за ряд выявленных нарушений.

Выводы и Возможные проблемы: Если вам нужно каждый раз дополнительно согласовывать такие условия договора, как, например, наименование и объем работ, то поздравляем, у вас так называемый рамочный договор. Так что, если не хотите, чтоб «в одном месяце было густо, а в другом – пусто», согласовывайте объем работ в самом договоре. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«подряд объем работ по заявкам».*

Цена вопроса: 43 млн. руб.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 26.01.2024 N Ф04-6991/2023 ПО ДЕЛУ N А27-21877/2022

Расторжение договора по обоюдному согласию от пени не спасет

Для кого (для каких случаев): Для случая отсутствия поставок по договору.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: ИП решил приобрести погрузчик. Заключил договор с ООО, оплатил 2,9 миллиона и замер в ожидании. Ожидать обещали в течение 60 дней.

Прошел месяц, два, три. К исходу четвертого месяца ИП понял, что его ожидания не оправдаются. Обратился в ООО, там только руками развели. И стороны заключили соглашение о расторжении договора.

Опечаленный ИП решил «окупить» свои ожидания. И потребовал за пару лишних месяцев «непоставки» пени в размере 133 400 рублей. Плюс он заказал с другого региона похожий погрузчик, но пришлось посреднику за поставку отдать 100 тысяч и за доставку раскошелиться на 95 тысяч. А это уже убытки, которые, по мнению, ИП возместить должно Общество.

ООО, конечно, не согласилось. О чем это вы, товарищи?! У нас договор полюбовно расторгнут, какие могут быть пени и убытки?!

Первый суд встал на сторону Общества. Якобы, раз покупатель не отказался от договора из-за существенных нарушений поставщика, а договор расторгнут обоюдно, то убытки с неустойкой ИП не светят.

Но остальные суды были более скрупулезны.

Суды со ссылкой на статьи 329, 425, 453 Гражданского кодекса, пункт 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 пришли к выводу, что требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки, начисленной за период просрочки, ограниченный датой расторжения договора, является правомерным и подлежащим удовлетворению.

А вот с убытками ИП сам намудрил. Ему, конечно, положено возмещение убытков, т.к. отказался от договора он не просто так, а из-за нарушений ООО. Но вот зачем он привлекал посредника и потратил лишних 100 тысяч, суд не понял. Поставщик был известен, вот и нужно было напрямую договор заключить. Ну а 95 тысяч это да! Это убытки, так как в любом случае пришлось погрузчик доставлять с другого региона. Вот только эти убытки полностью покрываются неустойкой. Поскольку стороны в договоре не предусмотрели возможности возмещения полной стоимости убытков сверх неустойки, оснований для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения расходов на перевозку техники не имеется; такие расходы покрываются начисленной истцом договорной неустойкой.

Возможные проблемы: Если была недопоставка, то расторжение договора по соглашению сторон не спасет от неустойки. А вот возмещение полной стоимости убытков нужно предусматривать в договоре, иначе убытки, покрываемые неустойкой, отдельно не взыскать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*пени убытки за нарушение сроков поставки товара*».

Цена вопроса: 328 400 руб.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 26.01.2024 N Ф06-12476/2023 ПО ДЕЛУ N А55-6972/2023