

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 18 – 22 марта 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## Расторжение договора купли-продажи готового бизнеса

Покупатель, который приобрел готовый бизнес (имущество, право аренды нежилого помещения, базу поставщиков в электронной форме), получил от органа местного самоуправления уведомление о сносе самовольно установленного на спорном участке нестационарного объекта. Сославшись на отсутствие у него договора аренды помещения, заключенного продавцом бизнеса с третьим лицом, а также неуведомление его о наличии такого договора, покупатель обратился с иском о расторжении договора купли-продажи бизнеса, взыскании уплаченных денежных средств и штрафа в соответствии с условиями сделки.

### Мнение судов:

- Продавец не обеспечил передачу покупателю прав аренды на земельный участок под павильоном, скрыл информацию о предстоящем сносе постройки, в результате чего покупатель был лишен возможности использовать имущество в целях, для которых оно приобреталось.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### Позиция кассации:

- Не учтен факт того, что фактически между покупателем и третьим лицом заключен договор аренды помещения путем конклюдентных действий в виде ежемесячного перечисления арендной платы, не исследованы платежные документы о внесении арендных платежей за использование торгового павильона.
- Не принят во внимание отзыв муниципалитетом решения о демонтаже спорного объекта.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2024 N Ф04-441/2024 по делу N А03-13819/2022](#))

## Устранение препятствий в пользовании участком путем демонтажа газопровода

Земельный участок истца огражден забором, на внешней стороне которого без его согласия смонтирован газопровод ответчика. Истец, сославшись на то, что монтаж газопровода высокого давления действующими санитарными нормами в данном месте запрещен, обратился с иском об обязанности ответчика демонтировать газопровод.

### Мнение судов:

- Спорный газопровод высокого давления размещен не на заборе истца, а на земельном участке ответчика в соответствии с разрешительной документацией.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### Позиция кассации:

- Из представленных фотоматериалов видно, что земля покрыта снежным покровом, что само по себе исключает установление судами обстоятельств прокладки газопровода непосредственно по земле, на изображенном заборе явно усматривается размещение сразу нескольких трубопроводов желтого цвета, их принадлежность не установлена.
- Не исследован вопрос о границах охранной зоны газопровода и возможных препятствиях в использовании принадлежащего истцу участка, которые влечет прокладка спорного газопровода.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2024 N Ф04-480/2024 по делу N А81-2007/2023](#))

## Возврат в краевой бюджет субсидии при недостижении показателей результативности ее использования

Городская администрация отказалась вернуть средства субсидии в краевой бюджет, сославшись на достижение договоренности о расторжении соглашения о предоставлении средств на развитие городского электрического транспорта, согласно которой претензии у сторон друг к другу отсутствуют. Орган исполнительной власти в сфере транспорта субъекта РФ обратился с заявлением о взыскании спорной суммы.

#### **Мнение судов:**

- Условие соглашения в части определения меры ответственности стороны за недостижение муниципальным образованием установленных значений результатов использования субсидии является не согласованным.
- На момент расторжения соглашения стороны друг к другу претензий не имели.
- Законодательством обязанность по возврату субсидии не предусмотрена, из существа обязательств также такая обязанность не вытекает.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### **Позиция кассации:**

- Нарушение обязательств получателя субсидии по достижению установленных показателей результативности ее использования влечет меру ответственности, выраженную в форме возврата субсидии в соответствии с расчетной формулой и не квалифицируется как бюджетное нарушение.
- Необходимо проверить расчет испрашиваемой суммы субсидии и исследовать обстоятельства неисполнения муниципалитетом условий соглашения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2024 N Ф04-615/2024 по делу N А03-9259/2023)*