Аналитическая Записка для Руководителя
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 959 от 18 марта 2024 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(**Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)**

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Убытки от лизинга дефективной техники

Для кого (для каких случаев): Для случаев нахождения лизингового имущества в ремонте.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество взяло в лизинг кран, который лизинговая компания, в свою очередь, приобрела у одной Фирмы. Кран постоянно ломался то тут, то там, соответственно - ремонтировался. Пока кран ремонтировался, Обществу пришлось арендовать другой аналогичный кран. Кроме того, работник Общества, ожидающий кран из ремонта, обошелся тоже недешево со всеми этими разъездами/командировками/простоями. И решило Общество взыскать понесенные им убытки с виноватой Фирмы, продавшей такой «дефективный» кран.

Документально Общество подготовилось основательно. Суду были предоставлены: УПД, счета на оплату, реестры оказанных услуг, билеты, чеки из такси, чеки с АЗС, счета за гостиницу, даже чеки на «незамерзайку», набор ключей и проезд в метро. Итого, Общество требовало возместить 400 тыс. руб. за аренду другого крана, 150 тыс. руб. на заработную плату сотруднику и страховые взносы за него, и 50 тыс. руб. ему на командировочные расходы.

Казалось бы, и придраться-то не к чему. Но суд счел, что маловато доказательств вины Фирмы в убытках Общества. Ремонт крана был произведен в кратчайшие сроки. Общество знало об объеме работ, сроках их исполнения и ориентировочной стоимости ремонта. Представленные Обществом документы не подтверждают факт заключения именно замещающей сделки. Дело в том, что Общество в рамках своей предпринимательской деятельности для выполнения проектов «под ключ» постоянно арендовало какую-нибудь спецтехнику, так что, попробуй докажи, вместо чего она или для чего.

Ну а выплата заработной платы в связи с простоем не является убытками в понимании статьи 15 ГК РФ. Это прямая обязанность Общества как работодателя, поэтому нельзя ее перекладывать на Фирму. То же самое можно сказать о командировочных расходах. Что же касается страховых взносов - это вообще условно-постоянные расходы любого работодателя. Так что, суд отказал в удовлетворении исковых требований Общества.

Выводы и возможные проблемы: Замещающая сделка должна быть следствием того, что должник не выполнил условия первоначальной сделки. Если причинно-следственной связи нет, то суд может отказать в иске, решив, что кредитор покупал товар не взамен сломанного, а в процессе обычной хозяйственной деятельности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«убытки в связи с ремонтом транспортного средства».*

Цена вопроса: 600 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.02.2024 N Ф05-32816/2023 ПО ДЕЛУ N А40-111785/2022

Ликвидировались, ликвидировались и доликвидировались…

Для кого (для каких случаев): Для случаев ликвидации общества.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Ликвидировалось одно общество. Ни детей, ни плетей, в смысле, долгов у компании не было. Ликвидация шла чинно и мирно. Учредители решили поделить все оставшееся на счете пополам, решение это закрепили в акте о распределении имущества.

9 августа в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации общества. 15 августа ликвидатор обратился в банк, чтобы тот выплатил оставшуюся на счете сумму (137 066,90 руб.) ему, а он уже распределит ее между бывшими участниками. Банк отказался, поскольку юридическое лицо после исключения его из ЕГРЮЛ уже не имеет гражданских прав и не несет обязанностей, не может являться стороной по договору. В соответствии со статьей 419 ГК РФ обязательство прекращается с ликвидацией юридического лица, в связи с чем договор банковского счета, заключенный между банком и ООО, считается прекращенным с момента внесения записи о ликвидации общества в ЕГРЮЛ; решение общего собрания участников общества о распределении имущества до этой даты в банк не предоставлялось. А вот для распределения обнаруженного имущества после ликвидации в ГК есть свои нормы: нужно обратиться в суд с заявлением в порядке, установленном п. 5.2 ст 64 ГК РФ.

Распределение имущества по п. 5.2 ст 64 ГК РФ не сильно «улыбалось» учредителям. Ведь это обращение в суд, назначение арбитражного управляющего (услуги которого нужно будет оплатить), поиск возможных кредиторов, составление ликвидационного баланса и только потом уже выплаты. В общем: и деньги, и время. Обратившись в сентябре лично в банк и получив отказ, друзья-товарищи пошли в суд с другими требованиями: оспаривать действия банка.

Суды стали изучать законодательство. В соответствии с п. 1 ст. 67 ГК РФ участник общества вправе получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. По смыслу п. 8 ст. 63 ГК РФ оставшееся после удовлетворения требований кредиторов

имущество юридического лица передается его учредителям. Участник общества вправе получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость (статья 8 Закона N 14-ФЗ). Суды пришли к выводу, что участники общества не могут быть лишены перечисленных гарантий.

Действительно в силу п. 5.2. ст. 64 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Указанные положения также распространяются и на участников ликвидированного общества. Тем не менее, при рассмотрении настоящего спора арбитражные суды не установили иных заинтересованных лиц, которые бы претендовали на спорные денежные средства. В силу положений статей 11, 12 ГК РФ арбитражные суды в данном случае не установили оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, как в целях экономии процессуального времени, так и в силу достижения ускоренного правового эффекта.

Возможные проблемы: При ликвидации денежными средствами на счете проще всего распорядиться до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации. После это будет сделать сложнее. П. 5.2. ст. 64 ГК РФ предусматривает судебный порядок распределения найденного имущества. Но данное судебное решение подсказывает и более короткий путь: истребование через суд денег непосредственно из банка (при условии отсутствия кредиторов). Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«банк отказал в возврате остатка денежных средств ликвидированного общества».*

Цена вопроса: Сумма на счету после ликвидации фирмы. В данном случае 137 066,90 руб.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.03.2024 N Ф06-305/2024 ПО ДЕЛУ N А65-11903/2023

Я вам денежку принес за квартиру, за январь

Для кого (для каких случаев): Для случаев наличия налоговых долгов у кредитора.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Одно Общество задолжало почти миллион рублей налоговой инспекции. Инспекция, как водится, направила требование об уплате, потом решение о взыскании долгов с расчетного счета. Затем уже приставам она направила постановление о взыскании налогов за счет имущества организации. Но все безрезультатно. И тут уже инспекция прислала приставам ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность. Таковая имелась, налоговая об этом знала. Поэтому стала ждать, когда же денежки придут от Дебитора Общества. А Дебитор не торопился платить. Более того, он платил другие свои долги. Инспекция возмутилась: как это?! Их налоговые требования третьей очереди, а дебитор гасит совсем другие требования, четвертой очереди?! И пошла в суд.

В суде Инспекция требовала признать незаконными действия (бездействия) Дебитора, выразившиеся в неперечислении денежных средств в размере 883 449 руб. 94 коп. и неисполнении исполнительных документов службы судебных приставов и налогового органа в рамках исполнительного производства. Ну и обязать его перечислить нужную сумму.

Тут уже возмутился Дебитор. Мы так-то до конца еще не урегулировали вопросы с нашим Кредитором. Он нам по договору субподряда не устранил все недоделки. Вот пусть устранит все, а у нас только после этого обязанность по оплате возникнет.

Суд призадумался. И пришел к выводу, что инспекция перемудрила.

Во-первых, Дебитор - коммерческая организация, нельзя ее действия (бездействия) оспаривать.

Во-вторых, требования УФНС фактически направлены на подмену обязанностей судебного пристава-исполнителя, на которого положениями Закона об исполнительном производстве возложена обязанность по правильному и своевременному осуществлению действий и принятию мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа должником. Действия пристава инспекция тоже не оспорила.

В-третьих, дебиторская задолженность не такая уж бесспорная. Между Обществами уже долго идет переписка по необходимости устранения замечаний. А до полного исполнения договора субподрядчиком оплаты не положено.

Кроме того, судами отмечено, что УФНС посредством предъявления заявленных требований фактически вторгается в гражданско-правовые отношения сторон, поскольку исключает возможность проведения зачета взаимных требований между Обществом и его дебитором. Да и очередность погашения требований кредиторов устанавливаются в отношении налогового должника по исполнительному производству - Общества, а его Дебитор вправе самостоятельно распределять порядок погашения существующей кредиторской задолженности.

Возможные проблемы: Если вы кому-то чего-то должны, требования об уплате может прилететь и от налоговой инспекции, если перед ней у вашего кредитора долги. Чем дальше, тем больше инспекция изобретает новые методы по выбиванию налогов. Вот только очередность платежей в данном случае распространяется только на налогового должника. Ну а если дебиторская задолженность не бесспорная, то ее взыскать не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«УФНС направило ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность».*

Цена вопроса: 883 449 руб. 94 коп.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.03.2024 N Ф06-591/2024 ПО ДЕЛУ N А72-6306/2023