

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 25 – 29 марта 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## **Взыскание переплаты по специальным социальным выплатам медицинским работникам**

Учреждение здравоохранения направляло в отделение Фонда пенсионного и социального страхования РФ реестры для получения специальной социальной выплаты (ССВ) своим работникам, оказывающим медицинскую помощь по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Фонд, сославшись на наличие переплаты по названным выплатам в связи с получением реестров с правильными и неправильными кодами сотрудников, обратился с иском о взыскании с учреждения излишне выплаченных сумм.

### **Мнение судов:**

- Подтверждены факты неоднократного направления учреждением в адрес фонда реестров для ССВ работникам, а также переплаты ССВ.
- Частично требование совпало с требованием, заявленным в рамках иного дела.
- Исковые требования удовлетворены частично.

### **Позиция кассации:**

- Невозможно установить, на основании каких доказательств сделан вывод о том, что учреждением были представлены недостоверные сведения, так как направление повторных реестров было связано с запросами работников фонда виду ошибок в работе его информационной программы.
- Следует определить причины производства выплат перечисленным в заявлении работникам на основании всех поступивших за один и тот же период реестров.
- Денежные средства перечислялись фондом непосредственно на личные счета работников учреждения, в связи с чем именно ими излишне получена ССВ, а последнее не является лицом, получившим неосновательное обогащение.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2024 N Ф04-988/2024 по делу N А75-1522/2023](#))*

## **Неосновательное обогащение в размере переплаты за вред, причиненный частной автомобильной дороге тяжеловесными транспортными средствами**

Сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, вынуждена была пользоваться частными автомобильными дорогами по специальным разрешениям, выданным собственником дороги. Сославшись на наличие переплаты в счет возмещения вреда, причиняемого тяжеловесным транспортным средством автомобильным дорогам, организация обратилась с иском о взыскании с собственника дороги неосновательного обогащения.

### **Мнение судов:**

- Сетевая организация часть выданных специальных разрешений не использовала или использовала не в полном объеме, а собственник дороги не перенаправил денежные средства на будущий период.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### **Позиция кассации:**

- Необходимо исследовать вопрос о допустимости возврата денежных средств, внесенных владельцами большегрузных транспортных средств, в соответствии с утвержденным собственником Порядком.
- Суды не привели мотивы, в соответствии с которыми установленный федеральным законодательством порядок фиксации факта и количества поездок по федеральным дорогам менее достоверен в сравнении с барьерным въездом, установленным на спорной частной дороге.

- Следует проанализировать все условия Порядка, сопоставив их с полномочиями собственника по установлению порядка и условий использования частной дороги, взимания и возврата платы за ее использование.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2024 N Ф04-235/2024 по делу N А81-1876/2023)*

## **Урегулирование разногласий при заключении договора энергоснабжения**

Ввиду того, что между поставщиком электроэнергии и потребителем возникли разногласия по срокам уведомления о плановых отключениях энергии, допустимом времени ограничения режима электроснабжения в отношении объектов потребителя различной категории надежности и вопросам о балансовой принадлежности расчетных приборов учета, потребитель обратился с иском о понуждении к заключению договора энергоснабжения в предложенной редакции.

### **Мнение судов:**

- Условие, касающееся уведомления потребителя о плановых отключениях электрической энергии в течение суток с момента получения продавцом таких сведений от сетевой организации, исключено из договора.
- Необходимость указания в договоре балансовой принадлежности расчетных приборов учета императивно в законодательстве не закреплена.
- В удовлетворении исковых требований частично отказано.

### **Позиция кассации:**

- Поскольку нижняя граница для первой и второй категорий надежности энергопринимающих устройств потребителя нормативно не установлена, она подлежит определению сторонами в договоре в зависимости от параметров схемы электроснабжения, наличия резервных источников питания и особенностей технологического процесса.
- Следует определить возможность включения в договор условия о порядке и сроках уведомления потребителя о плановом отключении электроэнергии сетевой организацией (третьим лицом).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2024 N Ф04-577/2024 по делу N А03-7958/2023)*