

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 8 – 12 апреля 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Списание задолженности по договору о выдаче кредита на возобновление деятельности при сохранении численности работников заемщика

Банк после завершения периода наблюдения по договору об открытии кредитной линии в рамках кредитования на возобновление обществом (кредитной организацией) деятельности списал 50 процентов задолженности по договору и уведомил общество о переводе оставшейся суммы кредита на период погашения в связи со снижением численности работников. Общество, сославшись на то, что им соблюдены условия для списания 100 процентов задолженности, так как численность работников не снижалась, обратился с иском о взыскании спорных платежей, оплаченных в связи с принятием незаконного решения банка, и восстановлении периода наблюдения.

Мнение судов:

- По сведениям информационного сервиса Федеральной налоговой службы численность сотрудников общества в период действия базового периода и периода наблюдения по кредитному договору изменилась, контрольное соотношение численности составляло 0,83 процента, что менее необходимого соотношения в размере 0,9 для списания задолженности в размере 100 процентов, при этом не менее 0,8, необходимого для перевода на период погашения задолженности в размере 50 процентов.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Сведения статистической отчетности о застрахованных лицах по форме СЗВ-М поданы обществом в Пенсионный фонд РФ с учетом работника, трудовые отношения с которым прекращены в данном периоде.
- Кредитный договор содержал указание только на лимит кредитной линии, в нем отсутствовала формула, по которой такой размер подлежит расчету, указание конкретной численности работников в договоре и переписке между сотрудниками банка и общества отсутствовало.
- Судам следует определить права и обязанности сторон в отношении суммы кредита, рассчитанной исходя из достоверных сведений о численности работников.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2024 N Ф04-6540/2022 по делу N А46-11040/2021](#))

Получение сетевой организацией платы за услуги по передаче электроэнергии при «котловой» экономической модели взаиморасчетов

Истец (исполнитель) оказал услуги по передаче электроэнергии и обратился с иском о взыскании долга и пени к ответчику-1 (заказчику), а также соответчикам, в пользу которых была оплачена задолженность ответчиком-1, что повлекло их неосновательное обогащение за счет истца.

Мнение судов:

- Ввиду отсутствия у истца тарифа для оказания соответствующих услуг по спорным точкам поставки ответчик-1 правомерно произвел оплату стоимости услуг по передаче электроэнергии в пользу соответчиков; плановые объемы передачи электроэнергии и мощности согласованы между ответчиками.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Стороны должны доказать включение им в тариф объектов электросетевого хозяйства, при помощи которого оказывались услуги по передаче энергии по этим точкам поставки.
- Следует установить, имел ли истец право на получение платы за услуги по спорным точкам поставки в каком-либо размере, учитывая их опосредованное присоединение к сети истца.

- Ввиду того, что ответчик-1 указал на перечисление им денежных средств за услуги по передаче иным лицам, а истец заявил о привлечении таковых в качестве соответчиков, необходимо выяснить направленность интереса истца, так как основания иска остались прежними, он претендует на котловую выручку, которая подлежит распределению в соответствии с действующим тарифным решением и тем самым уточняет заявленные требования с учетом произведенного ответчиком-1 расчета, явно не соответствующего котловой схеме.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2024 N Ф04-891/2024 по делу N А75-6847/2022)

Возврат денежных средств, уплаченных по договору, исполнение которого невозможно вследствие неблагоприятных погодных условий

Заказчик, сославшись на то, что исполнитель своевременно не приступил к оказанию транспортных услуг (ввиду неблагоприятных погодных условий), расторг договор и обратился с требованием о возврате полученных по нему денежных средств. Неисполнение претензии послужило основанием для обращения заказчика с иском о взыскании неосновательного обогащения исполнителя.

Мнение судов:

- Заказчик, выполнявший подрядные работы на объекте и обладавший наиболее полной информацией о возможностях собственных сотрудников, вправе, узнав о предстоящих погодных условиях, принять меры по согласованию иной даты прибытия автокрана, со стороны исполнителя имело место надлежащее встречное предоставление на сумму внесенной предоплаты.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Невозможность исполнения услуг возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, так как из-за сильного ветра стороны не смогли по объективным обстоятельствам достигнуть цели, для достижения которой был заключен договор.
- Следует определить размеры фактических расходов исполнителя и неосновательно удерживаемого им аванса.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2024 N Ф04-560/2024 по делу N А03-3260/2023)