

Топ-2 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 6 – 8 мая 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание неосновательного обогащения за использование имущества, переданного третьему лицу по концессионному соглашению

По результату выездной проверки муниципальных объектов установлен факт размещения оборудования базовой станции сотовой связи на конструктивных элементах котельной, являющейся муниципальной собственностью. В свою очередь, оператор связи сослался на договор оказания услуг, заключенный с третьим лицом, которому и производит оплату за размещение оборудования. Комитет по управлению муниципальной собственностью обратился к оператору связи с иском о взыскании неосновательно сбереженных денежных средств и обязанности демонтировать оборудование.

Мнение судов:

- Лицо, владеющее объектами теплоснабжения на основании концессионного соглашения, не обязано согласовывать с муниципалитетом право на размещение оборудования третьих лиц на объектах соглашения на основании договоров возмездного оказания услуг, учитывая, что конструктивные элементы зданий не являются объектами недвижимости.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Размещение оборудования связи на конструктивных элементах объекта недвижимости регулируется нормами гражданского законодательства об аренде имущества.
- Фактически третье лицо не оказывало услуги по организации деятельности технического оборудования, соответственно, отношения сторон не могут квалифицироваться как возмездное оказание услуг.
- Следует оценить действия сторон с точки зрения добросовестности (когда арендатор узнал или должен был узнать о неправомочности арендодателя и получена ли арендатором имущественная выгода от заключения договора аренды с неуправомоченным арендодателем).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2024 N Ф04-228/2024 по делу N A03-3470/2023*)

Взыскание неосновательного обогащения за несоответствие выбранного туристского продукта заявленному в описании официального сайта туристической фирмы

В рамках оказания услуг по бронированию номеров в отеле истец не смог заселиться в оплаченные номера ввиду несоответствия отеля заявленному на сайте описанию. Ответчик забронировал номера в другом отеле, при этом вернуть денежные средства за несостоявшееся проживание отказался. Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Мнение судов:

- Ухудшение условий путешествия, указанных истцом при подаче заявки, не доказано.
- Письменный договор на реализацию туристского продукта не заключался, для исполнения заявки истца привлечено третье лицо, которое и получило денежные средства.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, по какой модели построены отношения по реализации туристского продукта истцу, по какой модели заключен посреднический договор между ответчиком и третьим лицом ("турист-туроператор" или "турист-турагент-туроператор").
- Следует дать правовую оценку условиям агентского договора, заключенного между ответчиком и третьим лицом, а также положениям об отмене или изменении заказа, применению штрафа в случае аннулирования заказа или неявке гостя в отель.

- Нужно определить, являются ли встречные предоставления по договору реализации туристского продукта равноценными, подтверждены ли фактические расходы, понесенные при организации предоставления конкретного туристского продукта (бронирования), и их размер.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2024 N Ф04-7853/2024 по делу N A45-6447/2023)