

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 966 от 13 мая 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Когда конвертировали, конвертировали, да не выконвертировали...

Для кого (для каких случаев): Для попыток обыграть банк

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа

Схема ситуации: Вы помните, как в далёком уже 2013-м году один воронежец перехитрил Банк, вписав свои условия в договор мелким шрифтом? За нарушение положений опрометчиво подписанного Банком договора, товарищ хотел потребовать выплаты 24 миллионов рублей, но стороны разошлись по-джентельменски, заключив мировое соглашение.

Не прошло и 10 лет, тот же Банк, вместо гражданина юрлицо, вместо кредита конвертация валюты как бы на условиях Банка. Цена затянувшегося спора - 30 140 797,91 рублей.

По мнению Общества, Банк в одностороннем порядке, без каких-либо поручений и акцепта произвел списание с банковского счета, открытого в долларах США, денежной суммы в размере 313 835,88 USD, указав в качестве основания проведение корректировки по совершенным Обществом конвертациям валюты. Такая корректировка не предусмотрена договором, списание противоречит положениям статьи 845 ГК РФ, является незаконным.

Суд первой инстанции в иске отказал. Не доказан факт неосновательного обогащения Банка за счет Общества, равно как и не доказаны неправомерные действия Банка по списанию денежных средств, а действия самого Общества отчетливо пахнут злоупотреблением правом. Вторая инстанция, напротив, поддержала Общество, и дело перетекло в кассацию.

Из материалов дела видно, что 14.03.2022 Банком выявлены сбои в расчете кросс-курсов валют, произошедшие 27.02.2022, 01.03.2022 и 11.03.2022. Сотрудники Банка «накосячили», устанавливая курсы различных пар валют в банковской программе, их значения оказались сильно далеки от рыночных. Это создало предпосылки для необоснованного обогащения клиентов за счет Банка в результате проведения массовых операций конвертации валюты. А представляете это в масштабах страны?

В общем, финансисты Общества «косяк» 27.02.2022 г. заметили, оперативно открыли ещё два валютных счета в евро и фунтах стерлингов, долларовой у них был, и тем же днём за 25 минут успели сделать 18 конвертаций последовательно из RUB в GBP, из GBP в EUR, из EUR - вновь в RUB. Т.е. Общество многократно, используя уязвимость алгоритма промежуточной конвертации, переводило денежные средства в ту же валюту, в которой они у него были изначально.

01.03.2022 г. Общество то ли прошляпило возможность подзаработать, то ли побоялось, а вот 11.03.2022 «отворалось» по полной: 123 конвертации подряд! При этом, чтобы операции были доходными, Общество переводило денежные средства из USD в EUR, из EUR в GBP, из GBP - снова в USD, т.е. снова многократно через цепочку в ту же валюту, в которой они у него были изначально.

Кассационная коллегия согласилась с судом первой инстанции: при совершении 27.02.2022 и 11.03.2022 конверсионных операций, Общество умышленно воспользовавшись уязвимостью алгоритма промежуточной конвертации в программном обеспечении Банка, совершило, исключительно с целью собственной выгоды за счет Банка, недобросовестные действия, не подлежащие в силу положений статей 1, 10, 168 ГК РФ судебной защите. Все вышеупомянутые 18 и 123 операции конвертации валют в части получения Обществом неосновательного дохода являются ничтожными сделками. Банк правомерно провел корректировку и списал со счета Общества 30 140 797,91 рублей.

Вывод: Если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения, суд может признать его недобросовестным и без обоснованного заявления другой стороны. Для констатации сделки ничтожной, в том числе, по причине злоупотребления правом, не требуется вступившего в законную силу решения суда. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«конвертация валюты злоупотребление правом», «Тинькофф Банк» курс конвертации ошибки»*

Цена вопроса: 30 140 797,91 рублей

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.04.2024 N Ф05-935/2024 ПО ДЕЛУ N А40-46373/2023](#)

Распределение имущества после ликвидации юридического лица

Для кого (для каких случаев): Для случаев ликвидации юридического лица

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа

Схема ситуации: Общество прекратило свою деятельность, исключилось из ЕГРЮЛ. На расчетном счете Общества осталось больше полумиллиона рублей, и участники решили их забрать и поделить. Обратились в Банк, а Банк отказал, потому что раньше надо было суетиться, до ликвидации. Сейчас Общества не существует. Оно ликвидировано, счет закрыт, деньги хранятся на специальном счете "Обязательства по прочим обязательствам". Теперь у участников только один выход – начинать процедуру распределения имущества ликвидированного лица, предусмотренного п. 5.2 ст. 64 ГК РФ.

Участники отправились оспаривать отказ Банка в суде. По их мнению, на основании ст. 67 ГК они вправе получить в случае ликвидации Общества имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами, или его стоимость. «Долгов ни перед кем нет, почему мы не можем получить свои деньги? Что еще за процедуры распределения? Вам бы только бюрократию разводять. Статья 64 ГК РФ применяется, когда требования кредиторов не были удовлетворены в ходе процедуры ликвидации юридического лица из-за недостатка выявленного на тот момент имущества. Но на наши деньги ни у кого притязаний нет. Имеем право забрать».

И настолько товарищи были уверены в своем праве, что не поленились дойти до кассационной инстанции. Но все три суда встали на сторону Банка. Дело в том, что с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица в связи с ликвидацией, Общество действительно прекращает существовать и не может иметь гражданских прав и обязанностей, в том числе не может являться стороной по обязательству. Так что, не надо «тупить», для таких случаев есть специальная процедура, которую вы почему-то неверно трактуете, считая, что она касается только кредиторов. Отнюдь. До исключения из ЕГРЮЛ ликвидатор Общества в рамках процедуры ликвидации должен был обращаться в Банк за переводом денег с расчетного счета для осуществления выплат ликвидационных квот в пользу участников Общества. Как мы видим, ликвидатор этого не сделал, всё «ждал с моря погоды». Так что, приходите к нам теперь с другим заявлением - о распределении имущества ликвидируемого лица. Но имейте в виду, у вас 5 лет с момента исключения из ЕГРЮЛ. Будете и дальше «бодаться» с Банком, станет поздно «пить Боржоми».

Выводы и возможные проблемы: Вывод простой - если до исключения из ЕГРЮЛ деньги с расчетного счета юрлица не выведены, то готовьтесь тратить время и нервы, распределяя оставшиеся в банке деньги с помощью суда и арбитражного управляющего. Если к этому моменту не обнаружатся вдруг кредиторы, то может дело пойдет побыстрее. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«распределение имущества ликвидированного юридического лица»*.

Цена вопроса: 585 тыс. рублей

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 25.04.2024 N Ф08-2090/2024 ПО ДЕЛУ N А32-33744/2023](#)

Как курица довела до тюрьмы

Для кого (для каких случаев): Для случаев участия в госконтрактах

Сила документа: Апелляционное определение областного суда

Схема ситуации: В 2015 году одному Заводу повезло. Ему удалось заключить контракт с МВД на поставку индивидуальных рационов питания. Изготовить и привезти нужно было аж 242 440 пайков в разные учреждения МВД на сумму около 141,5 миллиона рублей.

Завод все изготовил и привез. Учреждения провели экспертизу поставленной продукции на соответствие контракту. Все было норм... Пока кто-то не заподозрил фальсифицированные консервы с говяжьей тушенкой в составе пайка, и дело не дошло до прокурора.

Завели уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой, или в особо крупном размере) в отношении руководства Завода. Сделали экспертизу консервов. В ней нашли ДНК курятины. Плюс кто-то из экспертов заподозрил, что говядина там более низкого качества, чем нужно по контракту. Начались допросы всех, кого только можно; изучение процесса производства, начиная с закупки сырья. Кто-то из свидетелей рассказал, как слышал в разговоре собственника Завода с его родственниками о добавлении кожи курицы в консервы. Документы показали, что столько говяжьего мяса, сколько нужно для исполнения контракта, Завод не закупал. Руководил всей финансово-хозяйственной деятельностью Завода, подписывал документы Директор. В него и полетели все «камни».

Директор защищался, как мог. Давил на то, что экспертизой было исследовано всего 9 банок из многотысячной партии. Что не так были взяты пробы. Что показания экспертов противоречивы. Что наличие ДНК курицы не указывает на наличие такого мяса в консервах, таких выводов у эксперта нет. Не во всех образцах были выявлены отклонения, т.е. нельзя говорить, что все 242 тысячи пайков сфальсифицированы. И, вообще, то, что на производстве использовалась птица, не значит, что она попала именно в эти банки. Директор также заявил, что он самостоятельно сырье на закупал; сам консервы не готовил. Нет у Директора корыстной цели, поскольку вознаграждения он не получал, что подтверждается сведениями о движении денежных средств по его расчетным счетам, о выполнении им поручений лиц из числа Собственников. Т.е. похищенных бюджетных денег он и в глаза не видел.

Собственник Завода также пытался привести доводы, что целью возбуждения уголовного дела послужило устранение ООО из числа изготовителей продукции, поставляемой в рамках госконтрактов.

Все было бесполезно. Доказательства фальсификации консервов суд посчитал достоверными.

Директор отвечает за «всё» на своем предприятии, тем более что на закупочных, производственных и отгрузочных документах стоят именно его подписи. Стоят его подписи и на Технических условиях, которые Завод разработал для консервов. Т.е. ему было достоверно известно о том, каким требованиям должно отвечать мясное сырье, а также требования ТУ и ГОСТ, применяемые для производства по госконтракту.

Обвинитель требовал 9 лет лишения свободы и штраф 1 миллион рублей. Суд остановился на 5 годах лишения свободы и штрафе в 500 тысяч.

Выводы и возможные проблемы: Не следует думать, что такие риски могут возникнуть только по многомиллионным контрактам. Крупным ущербом по ст. 159 УК является 250 тысяч, а особо крупным – 1 миллион. К похожим «проблемам» по госконтракту могут привести: продажа некачественной продукции, продажа б/у товаров вместо новых, продажа товаров «не того» происхождения, строительство не в соответствии с проектной документацией и строительными нормами, неоказание услуг, наценка на товары выше положенной и т. д. Уголовка грозит, как руководителю участника закупки, так и должностным лицам заказчика, если они знали обо всех нарушениях и целенаправленно заключали контракт для хищения бюджетных средств. А срок грозит, как условный, так и реальный: до 10 лет. При этом еще полагается штраф до 1 миллиона рублей, и могут взыскать возмещение нанесенного бюджету ущерба. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«хищение денежных средств госконтракт»*.

Цена вопроса: 5 лет лишения свободы и штраф 500 тысяч рублей

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ОТ 24.01.2024 ПО ДЕЛУ N 22-91/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс. **