

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 968 от 27 мая 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Холодильник на халеву

Для кого (для каких случаев): Для торговли через интернет.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ

Схема ситуации: К чему могут привести технические сбои (+ человеческий фактор) в работе банков мы недавно писали. Сегодня расскажем куда ведут ценовые «косяки» в интернет-магазинах.

Гражданка А. за несколько дней до нового года, когда на маркетплейсах творится полный бедлам, среди океана предложений заметила холодильник за... 510 рублей. Вот даже если он совсем не нужен, рука потянется нажать кнопку «в корзину», согласитесь? Так что, не нам судить женщину, мгновенно оформившую покупку. И за доставку бытовой техники аж целых 600 рублей она заплатила легко!

Однако вместо вожделенного холодильника Гражданка получила письмо об отмене заказа, в связи тем, что цена товара на сайте указана ошибочно, деньги в сумме 1 110 руб. вернулись на карту.

А Гражданка, может быть, уже место под новый холодильник в квартире определила, мебель подвинула и продукты почти закупила! Не готова была Гражданка расстаться с мечтой о холодильнике за 510 рублей, поэтому в «битве» за него дошла аж до Верховного Суда.

Первые три инстанции в иске о понуждении заключить-таки договор купли-продажи на первоначальных условиях отказали, хотя в утешение потребителю взыскали с продавца 500 рублей компенсации морального вреда и 250 рублей штрафа по ЗЗПП. Суды пришли к выводу, что понуждение к заключению договора по цене, существенно ниже рыночной и отличной от той, которая предлагается другим потребителям, противоречит природе публичного договора. По их мнению, если цена, указанная на сайте, со всей очевидностью отличается от рыночной, то при отсутствии указаний о продаже с конкретной скидкой, покупатель должен уточнить цену и только после этого решать вопрос о совершении покупки.

Верховный Суд указал коллегам, что они в корне не правы, обязанность уточнить цену товара перед покупкой и выяснять, не является ли она ошибочной, законом на потребителя не возложена. С момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, договор купли-продажи считается заключенным, и у продавца возникает обязанность по передаче товара покупателю. Возврат уплаченных за товар денежных средств не является предусмотренным законом основанием для отказа от исполнения обязательства. Так что дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В другом деле Торговая площадка подстраховалась и в условиях продажи (оферте) было прямо написано: «в случае неверного указания цены заказанного клиентом товара по причине технической ошибки, продавец при первой возможности информирует об этом клиента для подтверждения заказа по исправленной цене либо аннулированию заказа. При невозможности связаться с клиентом данный заказ аннулируется». Технический сбой программы, отвечающей за контроль цен на сайте, к несчастью продавца, всё-таки произошел. В период с 00:01 до 08:50 было выявлено массовое оформление заказов на отсутствующий на складе товар по неверной цене. Гражданин С., «удачная» покупка которого была аннулирована, тоже дошел до Верховного Суда.

И снова все три инстанции, со ссылкой на утвержденные продавцом условия продажи, в иске об обязанности передать товар или возместить разницу в цене отказали.

ВС РФ отметил: отсутствие товара на складе, как и технический сбой программы, не могут быть отнесены к обстоятельствам, предусмотренным ст. 401 ГК РФ, освобождающим продавца от ответственности за неисполнение обязательства. С выводами о том, что между сторонами не было достигнуто соглашение о цене, согласиться нельзя, поскольку оплата товара была принята продавцом, что подтверждается высылкой покупателю чека и уведомления о готовности товара к доставке. Возврат уплаченных за товар денежных средств сам по себе тоже не является законным основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства. Дело направлено на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы: Пока не ясно чем закончатся разбирательства. Будет ли поведение покупателей расценено как злоупотребление правом или потребитель всегда прав, время покажет. А пока ясно одно: при торговле через интернет нужен двойной контроль за ценой предложения. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«интернет-магазин сбой цены»*.

Цена вопроса: Товар по невероятно низкой цене.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 02.04.2024 N 5-КГ24-11-К2](#), [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 02.04.2024 N 46-КГ24-1-К6](#)

Про больничные из МРОТ

Для кого (для каких случаев): Для случаев выплаты больничных.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции.

Схема ситуации: Фонд проводил камеральную проверку в отношении Общества и выявил, что одному из работников переплачены больничные. Обществу было предложено возместить Фонду сумму порядка 30 тыс. рублей, заплатить штраф за предоставление неверных сведений Фонду 5 тыс. рублей и штраф за нарушение Обществом срока представления сведений – тоже 5 тыс. руб.

Поскольку Общество проигнорировало «предложение» Фонда, последний отправился в суд, где пояснил, что вот, мол, работник Общества принят на пятидневную 40-часовую рабочую неделю с двумя выходными днями - суббота, воскресенье. А на самом деле мы посмотрели табель, а там недоработки. В одном месяце человек отработал всего 128 часов, в другом – 96, и так далее. Мы тут посчитали и получилось, что у него ставка рабочего времени 0,6, то есть - неполное рабочее время у работника, а значит, пособие надо считать пропорционально этому рабочему времени. Общество в свою защиту настаивало на том, что и так пособие выплачено из МРОТ, куда его еще уменьшать-то. Но Фонд был непреклонен и требовал 0.6 от МРОТ.

Суд внимательно проанализировал положения 255-ФЗ и встал на сторону Общества. Фонд правильно понимает, что если работник трудится на условиях неполного рабочего времени, то средний заработок определяется пропорционально продолжительности его рабочего времени. Но это вовсе не исключает применение положений о том, что средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия, не может быть менее МРОТ, даже если человек работает неполное рабочее время. Сослался суд при этом на позицию Верховного Суда РФ на [Определение](#) от 27.07.2015 N 309-КГ15-4727. С учетом этого с Общества взыскали только 5 тыс. штрафа за «опоздавшие» документы, но расчет пособия признали верным.

Выводы и возможные проблемы: Региональные отделения СФР продолжают по-своему трактовать законодательство в части расчета пособий сотрудникам, работающим на неполную ставку, настаивая на выплате доли от МРОТ. Однако суды по большей части признают такую трактовку неверной. При возникновении соответствующих споров рекомендуем заручиться судебной практикой. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«неполное рабочее время пособие из МРОТ»*.

Цена вопроса: сумма излишне выплаченного пособия.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕДЬМОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 14.05.2024 N 07АП-2410/2024 ПО ДЕЛУ N А27-18781/2023](#)

Наследнику переходят не только кредит, но и размер процентов?!

Для кого (для каких случаев): Для случаев наследования льготных кредитов.

Сила документа: Определение коллегии Верховного суда РФ.

Схема ситуации: В пандемийный год государство спонсировало несколько кредитных программ для поддержки предпринимательской деятельности, в том числе общепита. Вот и наш ИП в 2020 году получил льготный кредит. Проценты начислялись: 2% в базовый период; 12% - в период погашения. При определенных условиях (количество работников, средняя зарплата и др.) кредитор не позднее 01.04.2021 должен полностью списать задолженность заемщика по договору (включая проценты, начисленные и перенесенные в основной долг). Сумма кредита составила около 4,2 млн.

Но случилось печальное, в марте 2021 года ИП скончался.

А потом случилось не предвиденное. Гражданка, которая была наследницей и фактически продолжила дело ИП, получила от Банка сообщение, что в связи со смертью ИП он не может дальше заниматься льготным кредитованием, что условия программы не выполнены. В общем, имейте в виду, что с 1 декабря 2020 года ставка по кредиту у Вас 12% вместо 2%, ну и списать мы, конечно, ничего не спишем.

Гражданка возмутилась, банк не только не списал кредит, как она ожидала; вместо этого он и проценты задним числом увеличил.

Все три первых суда подошли к вопросу формально. Для списания кредита за счет субсидии нужно, чтобы предпринимательская деятельность не прекращалась. А раз условия не выполнены, то банк прав.

Дело перешло на рассмотрение Коллегии Верховного суда РФ.

Если право на одностороннее изменение условий кредитного договора, в том числе на увеличение процентной ставки, предусмотрено договором, то осуществление такого права кредитной организацией может быть признано допустимым для защиты интереса кредитной организации, например, обусловлено увеличением риска невозврата кредита. Кредитная организация не может использовать свое право на одностороннее изменение условий договора для необоснованного обременения заемщика.

В рассматриваемом случае правоотношения наследодателя-заемщика и банка-кредитора возникли из кредитного договора, а обязанности и права, не будучи связанными с личностью, не прекратились смертью лица, а перешли в порядке универсального правопреемства к наследнику.

Гражданка при рассмотрении дела заявляла о совершении всех мер для сохранения деятельности кафе и выполнения условий кредитного договора, в том числе соблюдения требований о сохранении необходимой численности работников в базовом периоде, что банком не оспаривалось. В связи с этим в условиях участия наследодателя в программе льготного кредитования, напрямую зависящего от правильности и своевременности представления соответствующих данных, и последующее соблюдение наследником условий кредитования, нельзя признать обоснованной позицию банка и судов об отсутствии у наследника права рассчитывать на получение льготы по кредитному договору.

Выводы и возможные проблемы: Если банк после наследования кредита увеличил процентную ставку, можно бороться. Верховный суд подсказал инструменты. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«наследование проценты кредитный договор»*.

Цена вопроса: Повышенные проценты, не списанная сумма кредита.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 03.05.2024 N 305-ЭС23-29882](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс. **