

Топ-2 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 10 – 14 июня 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Признание обоснованным требования бывшего супруга о включении в реестр требований кредиторов половины стоимости проданного совместно нажитого транспортного средства

Бывшая супруга должника обратилась с требованием о включении в третью очередь реестра требований кредиторов суммы неосновательного обогащения в размере половины стоимости проданного должником совместно нажитого автомобиля.

Мнение судов:

- Пропущен трехлетний срок исковой давности, который начал течь со дня заключения бывшими супругами нотариального соглашения в целях прекращения общей совместной собственности на квартиру и гараж.
- Иск бывшей супруги должника об обязанности последнего выплатить одну вторую долю в праве общей собственности на автомобиль, заявленный дополнительно в деле о разделе совместно нажитого имущества, не прерывает течение срока, который к моменту заявления иска истек.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- При разделе имущества супруги не обязаны делить все совместно нажитое, требование о выплате компенсации половины стоимости автомобиля заявлено правомерно.
- Фиктивность расторжения брака не доказана.
- Спорный автомобиль не являлся предметом раздела в нотариальных соглашениях, а с учетом того, что узнать о продаже приобретенного в браке автомобиля бывшая супруга должника могла только после регистрации нового владельца автомобиля и оформления полиса ОСАГО, то срок исковой давности не пропущен.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2024 N Ф04-587/2023 по делу N А27-16056/2021)

Взыскание убытков с компании, отклонившей единственную заявку для участия в конкурсе со ссылкой на предполагаемую убыточность потенциального поставщика

Для участия в конкурсе на поставку комплектов оборудования для капитального ремонта поступила одна заявка, которую компания отклонила, узнав, что общество является ответчиком по ряду исков о нарушении сроков поставки товара. Общество обратилось с иском о взыскании убытков ввиду упущенной выгоды.

Мнение судов:

- Конкурс признан заказчиком несостоявшимся ввиду поступления только одной заявки.
- Компания при вынесении решения проявила должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует выяснить, учитывала ли компания, сославшись на наличие в производстве арбитражных судов дел о взыскании денежных средств с общества, сведения о финансовых активах последнего, анализировала ли информацию о предполагаемой убыточности деятельности потенциального поставщика либо установила факт его нахождения в состоянии фактического дефолта.
- Необходимо дать оценку обоснованности отклонения компанией конкурсной заявки общества и собственно участника закупки по мотиву ее/его несоответствия условиям конкурсной документации.

- Дело направлено на новое рассмотрение.
([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2024 N Ф04-1538/2024 по делу N А27-14292/2023)