

Топ-2 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 17 – 21 июня 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание убытков с лиц, контролирурующих должника, после исключения последнего из Единого государственного реестра юридических лиц

Производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле. Должник исключен из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Истец (кредитор) обратился с иском о взыскании убытков с контролирурующих должника лиц (директора и единственного участника), полагая, что именно их недобросовестные действия привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности.

Мнение судов:

- Истец не воспользовался правом на подачу возражений относительно исключения должника из ЕГРЮЛ.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Непринятие кредитором мер против исключения юридического лица - должника из реестра не образует оснований для освобождения лица от ответственности или уменьшения ее размера.
- Следует проанализировать использование сторонами действующего расчетного счета, о закрытии которого суд сделал бездоказательный вывод, что напрямую влияет на оценку довода истца о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий контролирурующих лиц.
- Необходимо принять во внимание наличие нескольких дел о взыскании задолженности, ответчиком по которым являлся должник, что также может свидетельствовать о недобросовестном использовании последним конструкции юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2024 N Ф04-1760/2024 по делу N А03-220/2023)

Оспаривание решения об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка в аренду для выращивания ягодных культур

Уполномоченный орган в сфере имущественных отношений субъекта РФ отказал предпринимателю в предварительном согласовании предоставления земельного участка в аренду для выращивания ягодных культур, так как будет нарушен доступ к водному объекту, кроме того, испрашиваемый участок занят древесной растительностью, относящейся к зеленому фонду поселений, в его границах расположен магистральный газопровод, в отношении которого установлена охранный зона. Предприниматель обратился с заявлением о признании данного отказа недействительным.

Мнение судов:

- Испрашиваемый участок находится в зоне с особыми условиями использования территории, на нем расположены водоотводные каналы.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Суд апелляционной инстанции признал основания для отказа в предварительном согласовании участка незаконными, но не отменил решение суда первой инстанции и вышел за пределы заявленных требований.
- Необходимо принять во внимание, что участок, входящий в охранный зону трубопровода, не изымается у землепользователя и может использоваться для проведения сельскохозяйственных работ.

- Подлежит установлению факт наличия или отсутствия на испрашиваемом участке мелиоративных каналов путем предоставления соответствующих паспортов, возможность повреждения каналов с учетом бизнес-плана предпринимателя также должна быть обоснована.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2024 N Ф04-1965/2024 по делу N А70-9199/2023)

Взыскание неосновательного обогащения за пользование участком для эксплуатации здания кафе с учетом вида разрешенного использования земли

Арендодатель обратился с иском о взыскании с арендатора долга и неустойки по договору аренды земельного участка, используемого для эксплуатации павильона (общественное питание).

Мнение судов:

- На спорной части участка еще до предоставления его в аренду находился не временный объект, а здание, являющееся объектом недвижимости, но арендодатель продолжал начислять арендную плату, рассчитанную как за земельный участок для эксплуатации павильона.
- Фактически арендодателем заявлены требования о сносе самовольной постройки, которая не угрожает жизни и здоровью граждан, соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам, право собственности на здание кафе зарегистрировано до заключения договора аренды участка.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Поскольку кадастровая стоимость участка изначально была установлена для вида разрешенного использования «парки, скверы, бульвары и иные озелененные территории», то следует определить надлежащие значения показателя, соответствующего кадастровой стоимости фактически используемого участка при эксплуатации здания общепита, а также коэффициентов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2024 N Ф04-1864/2024 по делу N А45-15321/2023)