

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 1 – 5 июля 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Обращение взыскания на арестованное имущество налогоплательщика, находящееся в залоге у налогового органа

Ввиду неисполнения обществом требований об уплате налога и пени в установленные законом сроки налоговый орган вынес постановления об аресте принадлежащих обществу транспортных средств (ТС) и обратился с заявлением об обращении взыскания на находящиеся у него в залоге ТС.

Мнение судов:

- Инспекцией нарушена процедура наложения ареста: имущество не осматривалось, понятия не привлекались.
- У общества имеются неоконченные исполнительные производства по спорной задолженности, а действующее законодательство не предусматривает возможности осуществления взыскания задолженности одновременно по двум процедурам.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Общество не ссылалось на нарушение процедуры проведения ареста автомобилей, не оспаривало постановление о наложении ареста на имущество, не представило доказательств относительно рыночной стоимости заложенных ТС – в данных условиях суды приняли на себя выполнение процессуальных функций сторон спора и безосновательно освободили общество от доказывания возражений в отношении предъявленного к нему иска.
- Необходимо установить основное обязательство по уплате долга в бюджет, обеспеченное залоговым обязательством общества, определить стоимость залогового имущества, не допуская занижения его начальной продажной цены.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2024 N Ф04-1546/2024 по делу N А45-16665/2023)

Взыскание долга в размере повышающего коэффициента, обусловленного отсутствием индивидуальных приборов учета холодной воды

Водоканал обратился к департаменту жилищной политики муниципалитета с иском о взыскании задолженности по оплате переданной в жилые помещения, находящиеся в собственности муниципального образования, холодной воды, объем которой определен в размере повышающего коэффициента, обусловленного отсутствием индивидуальных приборов учета (ИПУ), и неустойки.

Мнение судов:

- Плата в части, приходящейся на повышающий коэффициент к нормативу потребления воды, собственником помещений не вносилась.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Названный повышающий коэффициент представляет собой дополнительное по отношению к основному предмету обязательства потребителя ресурса денежное предоставление, которое следует квалифицировать в качестве законной неустойки.
- Судебной оценке подлежит как поведение титульного владельца помещениями (департамент как орган муниципалитета), так и поведение профессионального субъекта теплоснабжения, в роли которого выступает водоканал (около 10 лет не исполнявший обязанность по оснащению жилых помещений муниципалитета ИПУ).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2024 N Ф04-1801/2024 по делу N А46-12858/2023)

Определение размера штрафа за ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта

Заказчик обратился с иском о взыскании с подрядчика штрафа по муниципальному контракту на выполнение проектных и строительных работ за неустраненные недостатки и дефекты содержания объекта.

Мнение судов:

- Выявленные недостатки в строительстве автодороги подрядчиком не устранены.
- Подрядчик подлежит привлечению к ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение условий контракта, не связанное с нарушением сроков, установленных контрактом.
- Размер штрафа при его исчислении определяется фиксированной суммой и зависит от цены контракта, а не от стоимости неисполненного обязательства.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Суду необходимо рассмотреть вопрос о возможности снижения размера неустойки по ходатайству подрядчика, заявленному им со ссылкой на статью 333 ГК РФ.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.06.2024 N Ф04-1909/2024 по делу N А75-6408/2023)