

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 19 – 23 августа 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Погашение текущей задолженности по налогам за счет выручки от реализации заложенного имущества

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и залоговым кредитором, по вопросу источника погашения текущей задолженности, возникшей в процедуре наблюдения, по земельному налогу и налогу на залоговое имущество. Управляющий просил установить, что данная задолженность погашается за счет выручки от реализации заложенного имущества до начала расчетов с залоговым кредитором.

Мнение судов:

- Текущая задолженность по названным налогам с даты возбуждения дела о банкротстве и до фактической передачи имущества залоговому кредитору погашается залоговым кредитором за счет выручки от реализации имущества.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Необходимо выяснить момент, когда залоговый кредитор начал пользоваться преимуществами своего положения: со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня, со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства, или за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.
- Следует установить, сдавалось ли данное имущество в банкротных процедурах в аренду или эксплуатировалось иначе с целью получения выручки.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2024 N Ф04-428/2020 по делу N А03-8440/2018)

Обращение взыскания на находящееся у налогового органа в залоге имущество налогоплательщика-должника

У налогоплательщика имелась задолженность перед бюджетом по обязательным платежам. Налоговый орган обратился с заявлением об обращении взыскания на находящееся у него в залоге имущество (грузовой автомобиль) налогоплательщика-должника и определении способа его реализации путем продажи с публичных торгов.

Мнение судов:

- Налогоплательщик не извещен о месте и времени проведения ареста автомобиля, транспортное средство не осматривалось, в связи с чем право залога на указанное имущество не возникло.
- Налогоплательщик представил приказ об утилизации транспортного средства, акт утилизации и заявление в ГИБДД о снятии транспортного средства с регистрационного учета, то есть как объект гражданских прав заявленное имущество не существует в наличии.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Доводы о нарушении процедуры ареста на имущество налогоплательщика отклонены, так как о предстоящем проведении процессуальных действий данное лицо извещено телефонограммой, по юридическому адресу его представители отсутствовали, так же как и транспортное средство.
- Следует достоверно установить факт отсутствия предмета залога, учитывая, что представленные налогоплательщиком документы составлены им в одностороннем порядке.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2024 N Ф04-1526/2024 по делу N А45-16671/2023)

Зачет встречных однородных требований или проведение сальдирования в рамках единого обязательства по договору субподряда

Договор субподряда на выполнение строительства и реконструкции автомобильной дороги расторгнут, объект введен в эксплуатацию. Субподрядчик обратился с иском о взыскании с подрядчика 80 процентов от суммы гарантийного удержания и пени за просрочку данной выплаты.

Мнение судов:

- Факт выполнения работ установлен, введение объекта в эксплуатацию подтверждено соответствующим заключением, договорные отношения прекращены.
- Сумма гарантийного удержания подлежит уменьшению на стоимость устранения недостатков работ, допущенных субподрядчиком.
- Основания для возмещения за счет субподрядчика расходов подрядчика на строительство новой временной объездной дороги для строительства водопропускной трубы отсутствовали.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Вступившим в законную силу судебным актом установлено наличие обязательства истца (субподрядчика по настоящему спору) перед ответчиком (подрядчиком по настоящему спору) по возмещению убытков, о сальдировании которого ходатайствовал подрядчик, - данный факт подлежит оценке с учетом того, что речь идет о разных договорах.
- Следует установить, имеются ли условия для проведения сальдирования в рамках единого обязательства либо имеет место заявление о зачете встречных однородных требований, учитывая то, что причитающуюся субподрядчику итоговую сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не подрядчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2024 N Ф04-2609/2024 по делу N А75-14293/2022)