

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 979 от 12 августа 2024 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Закон об испопроизводстве VS Закон о противодействии ПОД/ФТ

Для кого (для каких случаев): Отказа банка в исполнении исполнительного документа.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество предъявило в Банк исполнительный лист о взыскании с должника более миллиона рублей, а исполнения нет как нет! ООО обратилось в банк с письменным запросом, мол, в чём дело? А Банк ответил, что взыскание денежных средств на основании исполнительного листа приостановлено согласно пунктам 5, 6 статьи 7.7 Закона N 115-ФЗ, поскольку клиент банка отнесен к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций. Банк указал, что исполнение исполнительного документа будет возможно только при наличии информации об исключении должника из ЕГРЮЛ.

Искать защиты на самоуправство Банка в отношении выданного судом документа следует, конечно же, в суде! Там точно поддержат! Но не тут-то было. Первые две инстанции согласились с аргументами Банка и в иске об обязанности исполнить-таки исполнительный документ, взыскать с должника деньги, отказали. Общество составило кассационную жалобу и что характерно, привлеченный в качестве третьего лица Центробанк, активно возражал наравне с коммерческим Банком.

Третий суд зашёл с основ законодательства. Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ, вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение постановления суда, в частности, судебного акта арбитражного суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч. 2 ст. 6 Закона о судебной системе, ч. 2 ст. 16 АПК РФ).

Исполнение судебного акта, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта.

Согласно частям 2 и 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств. Задержать исполнение Банк вправе только для проверки подлинности документа, при этом на сумму исполлиста приостанавливая операции по счету.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений Закона о судебной системе, Закона об арбитражных судах, Закона об исполнительном производстве и правовой позиции Конституционного Суда РФ вытекает, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

Как указал Верховный Суд РФ в определении [от 18.07.2024 N 305-ЭС24-5098](#), Закон N 115-ФЗ, исходя из его места в системе законодательства, не может содержать положений, отменяющих обязательность неукоснительного исполнения судебных актов, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов (ч. 1 ст. 6 Закона о судебной системе, ст. 7 Закона об арбитражных судах), и не предусматривает правового механизма приостановления исполнения судебных актов в связи с отнесением должника к той или иной группе рисков совершения подозрительных операций.

Выводы и возможные проблемы: Банк обязан осуществлять возложенные на него публичные функции по исполнению выданного судом исполнительного документа. При наличии денежных средств на счете должника исполнительный документ подлежит исполнению. Строка для поиска в КонсультантПлюс в разделе Судебная практика: «отказ банка в исполнении исполнительного листа 115-фз».

Цена вопроса: Исполнение банком исполлиста и сумма, причитающаяся с должника.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2024 N Ф04-2314/2024 ПО ДЕЛУ N А75-9822/2023](#)

У семи нянек дитя без глаза

Для кого (для каких случаев): Для случаев проведения ремонта в нежилом помещении от лица нескольких собственников

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Несколько собственников нежилых помещений решили отремонтировать здание, в котором, собственно, эти помещения расположены. Общим собранием постановили, что будут участвовать в расходах по ремонту здания соразмерно своим долям. Согласовав перечень работ, было решено, что нет необходимости заключать договор с множественностью лиц на стороне заказчика. Пусть один из собственников будет Заказчиком и «заморачивается» с Подрядчиком, а остальные ему возместят расходы.

И вот, когда долгожданный ремонт был проведен, а работы приняты актом и оплачены Заказчиком, все собственники «скинулись» и возместили его расходы. Но один из собственников усомнился в качестве работ и направил претензии Заказчику, мол, вы там разберитесь со своим Подрядчиком, зафиксируйте недостатки и перенаправьте претензии ему, пусть исправляет свои «косяки». Подрядчик ответил Заказчику, что «косяков» не обнаружено. Тот, в свою очередь, переслал письмо недовольному ремонт Собственнику. Последний с ответом не согласился и инициировал экспертизу качества работ, заключив договор с соответствующей организацией. Экспертиза подтвердила, что ремонт так себе, мягко говоря. Надо переделать то и это, пятое-десятое.

Поскольку повлиять на Подрядчика Собственник сам был не вправе, пришлось обращаться в суд с иском к Заказчику, требуя, чтоб тот понудил Подрядчика устранить недостатки работ, указанные в заключении эксперта. Мольбами, угрозами, через суд, в общем, как угодно. Раз Заказчик представлял общие интересы всех собственников в договоре подряда, пусть он и «расхлебывает кашу».

Однако суды трех инстанций в иске отказали, отметив, что в силу статьи 724 ГК РФ вопрос предъявления заказчиком требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работы, является его правом, а не обязанностью.

Выводы и возможные проблемы: избежать подобной ситуации можно было, поучаствовав в договоре в качестве одного из заказчиков, а не стоять в сторонке в ожидании результатов. Также можно было повременить с компенсацией расходов заказчику и сначала посмотреть, что там за работы были приняты. Тогда бы у заказчика был стимул понуждать подрядчика исправлять недостатки, дабы получить свою компенсацию. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«понуждение об обязанности устранить недостатки работ»*.

Цена вопроса: 577 тыс. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 01.08.2024 N Ф03-3337/2024 ПО ДЕЛУ N А24-5055/2023](#)

Без бумажки ты букашка

Для кого (для каких случаев): Для случаев создания организации.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В 2021 году X и Y создали Общество. Уставный капитал 10 тысяч; доли: 35% и 65%. Каждому нужно было оплатить долю в течение 4 месяцев.

Прошло два года. И тут X заявляет, что Y не оплатил свою долю; и все его 65% перешли Обществу. Эту долю он распределил себе и третьему лицу по номинальной стоимости.

Y, конечно, с этим не согласился. Он считал, что его доля давно оплачена, т.к. на открытие ООО он передал X около 10 тысяч (на пошлину, уставный капитал, печати и прочее).

Суды озадачились, и сами поспорили.

Первый суд решил, что Общество (и второй участник) не требовали оплаты доли почти два года. Решение о передаче доли принято по истечении полутора лет. С момента создания ООО Y принимал активное участие в деятельности Общества, вел переговоры с различными УК о заключении договоров. Суд решил, что факт неоприходования денежных средств, полученных в оплату доли, при наличии корпоративного конфликта, не может свидетельствовать о неоплате доли.

Апелляция следовала другой логике. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты истцом доли в уставном капитале общества. Y, требующий восстановления корпоративного контроля, не доказал, что такой контроль утрачен им помимо его воли и без должных к тому оснований. Поскольку участие в коммерческой организации является разновидностью предпринимательской деятельности, которая носит рискованный характер, негативные последствия несовершения принятых на себя обязательств по оплате доли в уставном капитале общества несет учредитель, лишаясь статуса участника общества.

Ну а кассация решила, что подход апеллиционного суда формальный. И отправил дело на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы: Формальный, не формальный... Но если не запастись подтверждением оплаты уставного капитала, то так запросто можно потерять компанию. Неизвестно еще, чем дело обернется. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«отсутствие доказательств оплат доли в уставном капитале»*.

Цена вопроса: Доля в фирме.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 01.08.2024 N Ф09-4390/24 ПО ДЕЛУ N А71-7069/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.