

Топ-2 "поворотных" дел

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 16 – 20 сентября 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Понуждение принять в эксплуатацию элеваторный узел как объект концессионного соглашения

Городская администрация обратилась с иском к обществу о понуждении принять в эксплуатацию, обеспечить надлежащее техническое функционирование, обслуживание и содержание в исправном состоянии элеваторного узла как объекта концессионного соглашения, заключенного между органом местного самоуправления (концедентом), обществом (концессионером) и органом исполнительной власти субъекта РФ.

Мнение судов:

- Элеваторный узел не может быть признан частью тепловой сети, он отсутствует в приложении к концессионному соглашению.
- Реорганизация предшественника общества не привела к изменению объема переданного ранее имущества и определенных сторонами обязательств по соглашению.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- В заключении эксперта указано на то, что строение, в котором расположен спорный узел, квалифицируется в качестве индивидуального теплового пункта, но экспертами осмотр данного сооружения не производился.
- Необходимо выяснить цель строительства данного сооружения, обстоятельства, препятствующие его эксплуатации в целях центрального теплового пункта, а также причины размещения в нем элеваторного узла, установить собственника.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2024 N Ф04-3330/2024 по делу N А03-445/2023)

Включение требования в размере причиненного ущерба в реестр требований кредиторов должника

Акционерное общество сослалось на невыполнение всего объема работ в рамках договора подряда, заключенного от его имени генеральным директором, обратилось в деле о несостоятельности последнего с требованием о включении суммы ущерба в реестр требований кредиторов должника.

Мнение судов:

- В законную силу вступил приговор суда, согласно которому установлено, что именно должником принимались решения оплачивать работы третьего лица, выполненные с существенными недостатками.
- Неправомерными действиями должника в период осуществления им руководства акционерным обществом причинен вред кредитору.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку тому, что спорные работы принимались и оплачивались кредитором не только в то время, когда должник принял руководство обществом.
- Следует определить размер причиненного кредитору ущерба в результате действий должника.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2024 N Ф04-3691/2024 по делу N А03-14761/2021)