

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 983 от 9 сентября 2024 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Вместо китайского оборудования случайно поставили японское! Что делать?

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев взыскания неосновательного обогащения.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Стороны заключили договор поставки оборудования. Покупатель оплатил по счету и получил свой товар. Спустя несколько дней Поставщик спохватился, обнаружив, что вместо китайского оборудования поставил японское. В четыре раза дороже. На складе произошла пересортица, иногда у продавцов такое бывает. На объект к Покупателю помчался представитель Поставщика забирать японское оборудование. Прибыв на объект, представитель понял, что уже слишком поздно, оборудование введено в эксплуатацию и активно используется. Поскольку забрать товар теперь не получится, значит, нужно взыскать с Покупателя разницу в стоимости между оплаченным и поставленным товарами. Полюбовно и претензионно решить вопрос не удалось, пришлось Поставщику обратиться в суд.

В суде он заявил, что Покупатель должен был, заметив несоответствие поставленного товара, уведомить Продавца, направить претензию, принять несоответствующий товар на ответственное хранение, в конце концов. Но вместо этого стал «под шумок» пользоваться эксклюзивным японским оборудованием. Ай-яй-яй, как недобросовестно с его стороны. Но поскольку своими действиями Покупатель фактически принял более дорогой товар, пусть оплатит разницу. Неосновательное обогащение, как-никак.

Суд сравнил оба оборудования и сказал, что визуально отличий между ними нет. Видимо, поэтому Покупатель не увидел разницы при приемке. Это объясняет отсутствие претензий с его стороны, а не то, что вы подумали. Это, во-первых. Сопроводительную техническую документацию к товару Поставщик не приложил. Это, во-вторых. Указания на страну происхождения сам товар также не содержит. Это, в-третьих. В УПД на поставленный товар было четко указано, что Покупателю поставлено именно китайское оборудование. Это, в-четвертых. Покупатель понятия не имел об ошибке, пока ему не позвонил представитель Поставщика. И с какой стати взыскивать с Покупателя разницу в стоимости товаров, если договор на поставку японского оборудования заключен не был? Требовать переподписать УПД Поставщик не имеет права. Сам «накосячил». Вины Покупателя и недобросовестности мы не увидели, а значит, пусть пользуется японским оборудованием в свое удовольствие. А уважаемому Поставщику было бы неплохо навести порядок у себя, как в товарной номенклатуре, так и в кадрах.

**Выводы и возможные проблемы:** В данном случае Поставщик был вправе требовать от Покупателя возврат японского оборудования либо средства за невозвращенный товар. Ну и, по хорошему, нужно было допоставить китайское оборудование. В ст. 468 ГК РФ говорится, что если покупатель не отказался от товаров, ассортимент которых не соответствует договору, он обязан их оплатить по цене, согласованной с продавцом. Так что, взыскивать разницу не стоило. Потерянное время и деньги. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неосновательное обогащение пересортица».

**Цена вопроса:** 374 тыс. рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2024 N Ф05-17118/2024 ПО ДЕЛУ N А40-261866/2023](#)

## Ликвидация юрлица не спасет директора от привлечения к административной ответственности

**Для кого (для каких случаев):** Наказания должностного лица по КоАП после ликвидации фирмы.

**Сила документа:** Постановление Верховного Суда РФ.

**Схема ситуации:** По выявленному в ходе проверки 22 апреля 2021 г. факту осуществления ООО оборота (закупки и хранения) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в количестве 185 883 единицы без соответствующих лицензий в отношении Директора 9 ноября 2021 г. был составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи от 17 марта 2022 г. Директор признан виновным и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 250 000 рублей по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ «Производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии». И это мировой судья ещё был милостив, поскольку статья предполагает штраф на должностное лицо от 500 000 до 1 000 000 рублей или дисквалификацию на срок от двух до трех лет.

Решением районного суда постановление мирового судьи было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Дело в том, что 25 августа 2021 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации ООО. По мнению районного суда, привлечение Директора к ответственности неправомерно, поскольку должностное лицо не подлежит административной ответственности после ликвидации юрлица, которым прекращается его правоспособность.

После того, как третья инстанция поддержала озвученные выводы, Росалкогольтабакконтроль обратился с жалобой в Верховный Суд РФ. И тот отметил, что выводы районного и кассационного судов нельзя признать основанным на нормах КоАП РФ и фактических обстоятельствах дела.

Исходя из анализа статьи 2.4 КоАП РФ и примечания к ней, руководитель организации, допустивший неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, подлежит административной ответственности, если они имели место в период его работы в этой организации. Соответствующая ответственность наступает и в том случае, когда к моменту обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, лицо уже не являлось руководителем и его полномочия были прекращены.

В рассматриваемом случае также следует учитывать разъяснения, изложенные в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. N 45, согласно которым прекращение трудовых отношений с должностным лицом, в том числе руководителем организации, не исключает возможности возбуждения в отношении него производства по делу об административном правонарушении и привлечения к ответственности, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей и не истек срок давности.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда, состоявшиеся по настоящему делу, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности, а также исключения указания на прекращение производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения и выводов о том, что должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности после его ликвидации.

**Выводы и возможные проблемы:** Прекращение полномочий Директора с момента ликвидации юридического лица не исключает возможности привлечения его к ответственности за нарушение, допущенное в период исполнения служебных обязанностей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*привлечение директора к административной ответственности после ликвидации юрлица*».

**Цена вопроса:** 250 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 05.08.2024 N 67-АД24-6-К8](#)

### Строили, строили и наконец... не построили

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев строительства ОС.

**Сила документа:** Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

**Схема ситуации:** Одна крупная компания занималась реализацией не маленького инвестиционного проекта: проектировала, строила и собрала расходы на 08 счете, чтобы, как водится, после окончания ввести объект в эксплуатацию и списать постепенно расходы через амортизацию.

Но «фокус не удался», проект ликвидировали. Как позже оправдывалась Компания: "в связи с отсутствием дальнейших перспектив развития проекта", "в связи с изменением бизнес-схемы, реализация проекта стала нецелесообразна", "по причине морального износа программного обеспечения", "в связи с утратой коммерческой привлекательности, отсутствие экономической целесообразности" и др.

Что делать с огромными расходами?! Компания решила их списать в бухучете в прочие расходы; в налоговом учете учесть, как другие обоснованные, на основании *пп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ*.

Этот фокус тоже не прошел. ИФНС посчитала, что нельзя расходы на ОС, которые должны были быть списаны через амортизацию, переqualифицировать и учесть единовременно. Расходы должны быть экономически оправданы и направлены на получение прибыли. Раз нету прибыли, так нету и расходов!

И суды согласились с налоговой. Кроме Коллегии Верховного суда.

Она отметила, что применительно к учету расходов важна именно их направленность на получение прибыли. Получение прибыли коммерческой организацией при этом разумно предполагается, но не является необходимым условием для учета расходов. Исходя из *Постановления Президиума ВАС РФ от 15 декабря 2009 г. N 10592/09*, обоснованность расходов в целях главы 25 НК РФ должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, и не зависеть от результата такой деятельности.

Если же налогоплательщик, действуя разумно, по объективным причинам, в связи с появлением соответствующих обстоятельств, отказывается от дальнейшего создания основного средства и несения взаимосвязанных расходов, то ранее осуществленные расходы, по общему правилу, не утрачивают в этот момент свойств производственного назначения, осуществленных для направленной на получение дохода деятельности, и могут быть учтены применительно к правилам *пп. 1 и 2 ст. 252, пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ*. В учете таких расходов в соответствующей части может быть отказано, если они продолжали осуществляться, несмотря на то, что экономическая целесообразность создания основного средства уже очевидно отсутствовала. Доказательств иного налоговым органом не представлялось, но соответствующий анализ в судебных актах по делу не произведен. Дело отправлено на пересмотр.

**Выводы и возможные проблемы:** Не всегда предпринимательская деятельность приносит прибыль. Просчеты или неудачи могут привести к отказу от строительства или ликвидации строящегося. Но это однозначно не свидетельствует, что произведенные расходы нельзя учесть для налогообложения. Хотя налоговая может думать и по-другому. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Получение прибыли не является необходимым условием для учета расходов*».

**Цена вопроса:** 16 834 561 руб.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 28.08.2024 N 305-ЭС24-1023](#)

**Замечание!** На нашем Телеграмм-канале «[Чужие грабли. Предупрежден – вооружен!](#)» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.