

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 984 от 16 сентября 2024 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Брачный договор в отношении доли в уставном капитале

Для кого (для каких случаев): Попытка сохранить контроль над долей в УК.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: У одного Общества было два учредителя. Участник-2 (он же Директор), взял и “ни с того, ни с сего”, находясь в зарегистрированном браке, заключил с Супругой брачный контракт, все содержание которого сводилось к переходу доли в уставном капитале Общества в её единоличную собственность. Участник-1 оказался против и через суд потребовал признать сделку, оформленную брачным договором, недействительной, применить последствия недействительности сделки в виде возврата доли Участнику-2.

Первая судебная инстанция иск удовлетворила, вторая – отказала, третья – направила на пересмотр.

На втором круге две первые инстанции заявленные требования удовлетворили с применением последствий недействительности сделки в виде возврата спорной доли уставного капитала от Супруги Участника-2 к... Обществу.

Делая вывод о том, что сделка подлежит признанию недействительной на основании статьи 170 ГК РФ, суды исходили из доказанности мнимости брачного договора. На момент его заключения Обществом к Участнику-2 было предъявлено пять исков, один из которых - требование об исключении из Общества, а четыре других - о взыскании денежных средств на общую сумму более 3 000 000 рублей.

По мнению истца и судов, реальной целью заключения брачного договора являлось не изменение законного режима имущества супругов, а намерение Участника-2 избежать негативных последствий в виде исключения из Общества и обращения взыскания на долю, после удовлетворения иных имущественных требований к нему. 23 года супруги жили - не тужили, и тут бац! Им срочно приспичило поменять режим владения долей УК в момент, “случайно” совпавший с рассмотрением иска об исключении Участника-2 из Общества. При этом режим всего остального совместно нажитого имущества не менялся.

Суд третьей инстанции с выводами о недействительности сделки согласился. Если сделка признана мнимой, то никакие права и обязанности у ее сторон не возникают (пункт 1 статьи 167 ГК РФ). По общим правилам, в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по ней.

Следовательно, применить последствия недействительности сделки в данном случае следовало в виде возврата доли уставного капитала Общества от Супруги Участника-2 (одной из сторон сделки) к Участнику-2 (второй стороне сделки), но никак не к самому Обществу.

Применение последствий в виде фактического лишения Участника-2 корпоративных прав не соответствует принципам законности и справедливости, поскольку в требованиях о его исключении из числа участников Общества в рамках иного дела Арбитражным судом было отказано. Кассационный суд постановил вернуть долю Участнику-2.

Выводы и возможные проблемы: Последствия недействительности сделки, оказывается, иногда могут быть в пользу лица, в сделке не участвовавшего. Но в данном случае кассационный суд с таким подходом не согласился. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«последствия недействительности брачного договора доля в обществе»*.

Цена вопроса: Доля в уставном капитале общества.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.08.2024 N Ф05-11031/2023 ПО ДЕЛУ N А41-44379/2022](#)

Возмездное оказание услуг или аренда с экипажем?

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания неосновательного обогащения.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Учреждение заключило с ИП госконтракт на оказание услуг по перевозке автомобильным транспортом с водителем. Стороны согласовали график работы, но график подачи автомобилей должен утверждаться Учреждением ежедневно, в зависимости от того, больше или меньше перевозок может понадобиться. По договору общий объем оказываемых услуг составляет 5618 часов, а цена договора твердая – 2,5 млн. рублей с учетом всех расходов Предпринимателя на ГСМ, медосмотры водителей, страховку и т.д.

В рамках контракта ИП оказал Учреждению услуги на 730 тыс. рублей. Учреждение эту сумму незамедлительно оплатило. Но мы же помним, что цена госконтракта твердая и составляет 2,5 млн. рублей? И Предприниматель помнит. Недосчитавшись 1 млн. и 770 тыс. рублей, он обратился с претензией к Учреждению, мол, за вами «должок»! Но Учреждение платить «за воздух» отказалось. Сколько фактически услуг оказано, столько и оплачено. В конце концов, это бюджетные деньги, и контролирующие органы за такое «по головке не погладят».

Получив отказ, ИП обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

По условиям контракта Учреждение взяло на себя обязательство использовать весь объем услуг и уплатить за это твердую сумму. Так что, пусть само несет риск неиспользованных часов, надо было кататься хоть туда-сюда. Как говорится, «за что уплочено, должно быть проглочено».

Суд принялся разбираться в условиях контракта, ведь правильно квалифицировать природу договора – первый шаг к решению вопроса. В контракте прописано, что расчетной единицей при определении стоимости услуг являются часы фактического использования автотранспорта, а оплата оказанных услуг производится на основании реестра путевых листов. В УПД зафиксированы: вид автотранспорта, количество часов его фактического использования, а также стоимость оказанных услуг. Значит, это ни что иное, как договор возмездного оказания услуг.

ИП пытался квалифицировать договор по-своему, настаивая, что это договор аренды с экипажем. Но суд объяснил, что для такого договора характерно согласование объекта аренды. Это существенное условие. В данном же случае этот объект не согласован, автомобили предоставлялись разные, без индивидуальных номеров. То же самое касается доводов про твердую цену контракта. По договору возмездного оказания услуг размер выплаты зависит от фактически совершенных исполнителем действий. Так что, факт установления в договоре твердой суммы вознаграждения не имеет определяющего значения. Это не основание для оплаты.

Ну и для взыскания неосновательного обогащения нужно доказать, что Учреждение вело себя заведомо недобросовестно. В данной ситуации таких доказательств нет. Так что, все по-честному.

Выводы и возможные проблемы: Если бы стороны заключили договор аренды автомобилей с экипажем, то заказчик, то есть арендатор, должен был платить за передачу транспортного средства, независимо от его фактической эксплуатации. Но по договору оказания услуг оплата напрямую связана с деятельностью исполнителя по осуществлению перевозок. Если перевозок нет, значит, нет и обязанности вносить деньги. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«договор возмездного оказания услуг, а не договор аренды с экипажем»*.

Цена вопроса: 1 770 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2024 N Ф01-3589/2024 ПО ДЕЛУ N А29-12595/2023](#)

Банковский штраф за молчание

Для кого (для каких случаев): Для случаев запросов банком дополнительной информации.

Сила документа: Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Схема ситуации: У одного ИП 14 декабря Банк списал ни с того, ни с сего 50 тысяч рублей. ИП в тот же день направил Банку претензию: чего это вы, товарищи, безобразничаете?

Банк же в свою очередь возмутился: Мол, не мы безобразничаем, а это вы не присылаете нам запрошенные документы, вот и ловите штраф!

В суде Банк обосновал все конкретнее. Нами, в соответствии с требованиями Закона N 115-ФЗ, был осуществлен текущий мониторинг операций клиента, в том числе, в части наличия признаков фиктивной деятельности. В ходе анализа деятельности клиента был установлен ряд признаков осуществления сомнительных операций. По мнению Банка, операции клиента обладали признаками сомнительности, приведенными в Письме ЦБ РФ от 31.12.2014 N 236-Т, свидетельствовали о транзитном характере деятельности и связаны с обналачиванием денежных средств. В целях исполнения требований законодательства 25 ноября с использованием сервиса ДБО Клиенту был направлен запрос о предоставлении документов с указанием сроков их предоставления, дополнительный запрос направлен 12 декабря. В связи с наличием у Банка подозрений относительно осуществления клиентом операций в целях легализации доходов, полученных преступным путем, 14 декабря на основании п. 8.6. Правил открытия и обслуживания банковского счета со счета ИП списан штраф на сумму 50 000,00 руб. за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных/истребованных Банком документов/сведений по запросу в соответствии с Законом N 115-ФЗ. В соответствии с пунктом 7.2.4. Правил открытия и обслуживания счетов, клиент обязуется предоставлять банку всю необходимую информацию при контроле операций клиента по счету в соответствии с действующим законодательством РФ, в том числе, указанную в данном пункте.

Суды впечатлились и во всех трех инстанциях встали на сторону Банка.

Однако Коллегия Верховного суда заняла другую позицию: на основании Федерального закона от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ кредитная организация действительно может относить сделки клиентов к сомнительным, требовать у них информацию, необходимую для исполнения указанной организацией требований данного Федерального закона, но это не порождает прав кредитной организации на взимание с клиентов вознаграждения в виде штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенной информации.

Выводы и возможные проблемы: Неисполнение запросов банков о предоставлении документов может повлечь разные последствия: и отказ в дистанционном обслуживании, и отказ в осуществлении операций, и расторжение банковского счета, и повышенные комиссии за проведение операций. Теперь следует контролировать и еще один аспект: вероятность штрафов. Благо есть шанс их оспорить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«банк штраф за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенной информации»*.

Цена вопроса: 50 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 04.09.2024 N 305-ЭС24-5195](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале **«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»** <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.