

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 985 от 23 сентября 2024 года *Риск не только опасности! Риск - это возможность!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)
Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Шишел-мышел, кто-то вышел?

Для кого (для каких случаев): Для случаев незаметного выхода из ООО.

Сила документа: Постановление арбитражного апелляционного суда.

Схема ситуации: У Общества, созданного в 2010 году, было два учредителя с равными долями: Иностранная компания (Кипр) и Участник – гражданин РФ. К 2015 году, видимо, интерес к совместному бизнесу увял с обеих сторон. Иностранная компания ценным письмом с описью вложения направила в адрес Общества заявление о выходе, которое было принято в отделение связи 22.10.2015, 28.10.2015 прибыло в место вручения, а 28.11.2015 возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В 2018-м году в рамках процедуры банкротства Общества конкурсный управляющий обратился с требованием о взыскании убытков с Компании как участника Общества, а та заявила, что участником не является ввиду выхода из состава Общества, в подтверждение чего представила копии Заявления, почтовой квитанции и описи вложения со штампом почтового отделения, принявшего данное почтовое отправление.

Дело о банкротстве было прекращено, но дальнейшее функционирование Общества застопорилось, поскольку в ЕНРЮЛ по-прежнему числятся два участника, а директора, вообще нет, поскольку он был освобожден от должности в силу закона в период конкурсного производства.

Чтобы внести изменения в ЕГРЮЛ, необходим оригинал заявления Компании о выходе из Общества, но та уперлась рогом и передавать оригинал отказалась. Что делать?! Оставшийся участник решил обратиться в суд с требованием о признании Компании вышедшей из состава участников Общества.

Суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на то, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, поскольку законом регламентированы внесудебные процедура и порядок принятия решений по указанным вопросам. Обществом обязанность по погашению доли вышедшего участника, уменьшению уставного капитала, не исполнена. Истец, как участник Общества, также не принимал мер по созыву и проведению общего собрания для рассмотрения указанных вопросов.

Апелляционная же коллегия признала эти выводы суда неправомерными и необоснованными. С момента поступления почтового отправления с Заявлением Компании в почтовое отделение по месту нахождения Общества - 28.10.2015 г. доля, принадлежащая Компании, перешла Обществу, следовательно, де-юре с указанного момента второй Участник является единственным, однако в отсутствие оригинала Заявления провести предусмотренные законом в связи с этим мероприятия не представляется возможным.

На протяжении всего судебного разбирательства истец неоднократно предлагал ответчику передать в Общество оригинал Заявления с почтовыми документами, однако получал отказ.

Поскольку факт уведомления Общества Компанией о выходе из состава участников подтвержден материалами дела и самим ответчиком, для приведения содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о составе участников Общества в соответствие с фактическими обстоятельствами, исковые требования апелляционная коллегия признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выводы и возможные проблемы: Неполученное письмо, с юридической точки зрения, может породить массу неприятных последствий. Например, недостоверные сведения в ЕГРЮЛ, что по цепочке тянет еще ряд неприятностей. Удастся ли оставшемуся участнику выкрутиться из ситуации, пока 100% уверенности нет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«неполучение корреспонденции по юридическому адресу», «недостоверные сведения в егрюл», «выход из ооо по заявлению».*

Цена вопроса: Быть или не быть Обществу.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 10.09.2024 N 09АП-50898/2024-ГК ПО ДЕЛУ N А40-281279/2023*

Возмещение командировочных расходов заказчиком

Для кого (для каких случаев): Для случаев возмещения командировочных расходов исполнителя.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между Исполнителем и Заказчиком был заключен договор на выполнение сварочных и транспортировочных работ на объекте.

По условиям договора Заказчик компенсирует Исполнителю расходы на проезд специалистов от места жительства до объекта заказчика и обратно по следующей формуле: компенсация проезда = стоимость билета X 1,25, - на основании копий проездных билетов и выставленных актов. За нарушение Заказчиком сроков оплаты Исполнитель вправе взыскать неустойку - 0,1% за каждый день просрочки. Стороны согласовали, что Исполнитель направляет скан-копии актов и счетов на оплату по электронной почте.

Когда сварочные и транспортировочные работы были выполнены и приняты Заказчиком, Исполнитель сформировал и отправил по электронке акт и счет на оплату расходов на проезд на сумму 127 450 руб. 25 коп. А в ответ тишина, претензия – без ответа, значит «встретимся в суде».

В обоснование заявленных требований Исполнитель представил суду акт, электронные билеты, квитанции по заказу электронных билетов, справки - подтверждение перелета по билету, таблицы учета рабочего времени, подписанные сторонами акты выполненных работ, составленные на основании таблицей.

Суд заглянул с табели, своевременно направленные Заказчику – там стоят конкретные ФИО, проездные документы оформлены ровно на эти же ФИО. Возражений на табели и электронные письма, их содержащие, Заказчик ранее не предъявлял. Договор не содержит ограничений на привлечение в качестве специалистов по выполнению работ исключительно штатных сотрудников. Доводы о непредоставлении Исполнителем гражданско-правовых договоров со специалистами суд отклонил в связи с отсутствием у характера отношений Исполнителя и привлеченных им специалистов юридического значения для настоящего спора. Против выполнения работ Заказчик не возражает, а доказательств, что они выполнены иными работниками Исполнителя, проживающими рядом с объектом, не представлено.

Таким образом, установив факт несения Исполнителем расходов и соблюдение им согласованного в Договоре порядка их предъявления к возмещению, в отсутствие своевременно заявленных Заказчиком возражений, суд искивые требования удовлетворил.

И ещё один нюанс. Сторонами Договора установлено, что основанием для возмещения расходов на проезд являются копии проездных билетов и выставленных актов. Письмо Минфина от 06.06.2017 N 03-03-06/1/35214 о необходимости посадочного талона, на которое ссылается Заказчик, источником права не является, изложенная в нем позиция сторонами в качестве обязательной не оговаривалась, требований о предоставлении дополнительных подтверждающих расходы документов Заказчик своевременно не заявлял.

Выводы и возможные проблемы: Если договором предусмотрено возмещение расходов исполнителя на проезд сотрудников, то при должном оформлении документов придется платить. Работники выполняют работы или ГПД-шники не имеет значения, если соответствующих ограничений в договоре не прописано. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«возмещение командировочных расходов заказчиком»*.

Цена вопроса: 127 450 руб. 25 коп.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 09.09.2024 N Ф07-9087/2024 ПО ДЕЛУ N А56-36073/2023](#)

Последствия «тарана» и «нивелирования ценового критерия»

Для кого (для каких случаев): Для случаев сговора в госзакупках.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В 2021 году УФАС выявил картельный сговор четырех компаний. По мнению антимонопольного органа, в 2020-2021 годах в четырех закупках ими была предпринята попытка реализовать, а в одной закупке реализована условно называемая схема поведения "таран" (будущий победитель придерживается выжидательной тактики, чтобы предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников; иные участники группы обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание участия; но их заявки признаются не соответствующими требованиям; победителем признается лицо из числа участников соглашения, предложившее наименьшую цену); а при участии в еще одной закупке была попытка реализовать схему поведения "нивелирование ценового критерия" (один из участников соглашения не снижает НМЦК, второй - предлагает цену со снижением на величину более 50%; т.о. менее значимым становится ценовой критерий и большую значимость приобретает неценовой; победителем признается лицо из числа участников соглашения предложившее наибольшую цену, но обладающее высшим баллом по неценовому критерию).

Частью 2 статьи 14.32 КоАП предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Одной компании штраф прилетел почти на 46,7 миллионов, а нашей фирме – «всего» на 5,8 миллионов.

Отбиться у обеих организаций в суде не получилось. Их аргументы: конкурентами не являются; на спорных торгах достигнут обычный для такого типа торгов уровень снижения цены, действующее законодательство не содержит требований об обязательном снижении цен на торгах или о размере такого снижения; управлением не проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке – суд отшел.

Антимонопольный орган наоборот привел веские доводы: использование в хозяйственной деятельности данных субъектов единой инфраструктуры (одинаковые IP-адреса); использование определенной модели поведения на торгах (схемы поведения "таран" и "нивелирование ценового критерия"); наличие тесных взаимоотношений между участниками соглашения; отсутствие разумных (экономических) причин поведения участников, создающих преимущества лишь для одного участника соглашения, не соответствующее цели предпринимательской деятельности; взаимная осведомленность лиц о действиях друг друга. Ну, и антиконкурентное соглашение не обязательно должно быть письменным. Его наличие можно подтвердить и иными доказательствами, в частности фактическим поведением субъектов.

«Повезло» в этой ситуации только нашей фирме. Она просила о снижении штрафа на основании статьи 4.1.2 КоАП, как субъекту МСП. И суд снизил штраф вдвое - до 2,9 миллиона.

Выводы и возможные проблемы: Все чаще органы власти проверяют использование бюджетных средств. И здесь контролируют не только результаты исполнения госконтрактов, но и цены, по которым они заключаются. При этом вполне могут выявить сговор, направленный на заключение контракта по максимальной, а не конкурентной цене. Штрафы за такой сговор не маленькие. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«антиконкурентное соглашение поддержание цен на торгах»*.

Цена вопроса: 46,7 и 5,8 миллионов.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 12.09.2024 N Ф04-3386/2024](#) , [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.12.2023 N Ф04-5718/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале **«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»** <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.