

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 986 от 30 сентября 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Трудовая деятельность иностранцев – это и трудовой договор, и ГПД

Для кого (для каких случаев): Для случаев найма водителей-иностранцев с национальными правами.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В соответствии с пунктом 13 статьи 25 Закона N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", не допускается управление транспортными средствами на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами.

Организация решила, что разовый ГПД на управление автомобилем не относится ни к трудовой, ни, тем более, к предпринимательской деятельности и заключила его с постоянно проживающим в РФ гражданином Армении, имеющим национальные права. Права были переведены на русский язык, и гражданин Армении спокойно гонял по дорогам России, пока не пришла беда откуда не ждали.

Произошло ДТП, самосвал опрокинулся и сильно пострадал, а Страховая компания отказала в страховом возмещении, ссылаясь на управление транспортным средством лицом, не имеющим на это права.

Возмущенная Организация пошла в суд, мол, мы никакого законодательства не нарушали, наш водитель – не ИП, и не работник по трудовому договору. Потребовала Организация 2 129 469 рублей страхового возмещения; 85 762 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 20 000 рублей расходов на независимого эксперта.

Суды первой и апелляционной инстанций иск полностью удовлетворили, поскольку гражданин Армении управлял автомобилем на основании национального водительского удостоверения, отвечающего требованиям международных договоров, и являющегося действительным на территории РФ. В момент ДТП он управлял самосвалом на основании разового договора оказания услуг, статуса индивидуального предпринимателя не имеет. Таким образом, у Страховщика возникла обязанность по выплате суммы страхового возмещения выгодоприобретателю.

Страховщик настаивал, что в иске следует отказать и суд кассационной инстанции с ним согласился. Во-первых, согласно п. 1 ст. 2 закона N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", трудовая деятельность иностранного гражданина - работа иностранного гражданина в РФ на основании трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг). Т.е. даже на основании ГПД нельзя оказывать услуги по управлению ТС, имея только иностранные национальные водительские права. Во-вторых, помимо норм законов N 115-ФЗ и N 196-ФЗ, суд проанализировал положения Конвенции о дорожном движении, заключенной в г. Вене 8 ноября 1968 года и сделал вывод: управление в Российской Федерации транспортными средствами при наличии иностранного национального водительского удостоверения допустимо для лиц, временно пребывающих на ее территории. А наш гражданин Армении имеет вид на жительство, т.е. имеет статус постоянно проживающего на территории РФ. Кассационный суд отменил решения предыдущих инстанций и в иске полностью отказал.

Выводы и возможные проблемы: Очень часто принимая ответственное решение недостаточно заглянуть в профильный закон или исходить из своего понимания ситуации, нужно исходить из совокупности норм, разбросанных по разным законам. Предугадать всё невозможно, поэтому мы находим такие рискованные ситуации и предупреждаем вас об опасностях. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«национальное водительское удостоверение глд»*.

Цена вопроса: 2 129 469 руб. страхового возмещения; 85 762,18 руб. процентов, 20 000 за экспертизу.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 20.09.2024 N Ф01-3682/2024 ПО ДЕЛУ N А43-23816/2023](#)

Когда маркетинг – слово ругательное

Для кого (для каких случаев): Для случаев проведения маркетинговых акций со скидками.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между Организацией – Поставщиком и Покупателем – ИП был заключен договор поставки кондитерских изделий. Допсоглашением были определены условия торгово-маркетинговых акций (ТМА). В частности, Покупателю предлагалась скидка (до 35%) для продажи кондитерки по всем известной акции "Желтый ценник". Обороты между сторонами были не шуточные, соответственно, споры за большие суммы – суровые.

Поставщик решил, что Покупатель чего-то темнит и халтурит, и придержал премии вместе с денежными средствами по ТМА. Покупатель обратился в суд, и путем долгих ~~кровопрелитных~~ боёв высудил у Поставщика 31 109 232, 30 руб.

А потом подоспели материалы из МВД, куда видимо обращался Поставщик, из которых явно следовало, что в действительности торгово-маркетинговые акции должным образом Покупателем не проводились. Предприниматель составлял документы о передаче продукции по акции в одну торговую точку, затем делал возврат на склад и передавал эту же продукцию в другие торговые точки, где продавал по завышенной цене.

Схема была хорошо продумана: передача продукции в торговые точки оформлялась по накладным с префиксами в номерах, соответствующими реквизитам организуемых Поставщиком ТМА, а возврат продукции оформлялся по накладным без соответствующих префиксов.

Поставщик не смог добиться пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам и обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 119 082 277, 84 руб. В качестве обоснования суммы он представил экспертное заключение.

Первая инстанция в иске отказала, а вот вторая встала на сторону Поставщика. Апелляционному суду доказательств хватило, а судебные акты, которыми денежные средства по акциям были взысканы с Поставщика, по его мнению, для данного дела преюдициальными не являются.

Суд кассационной инстанции снова отказал во взыскании 119 миллионов с ИП. По его мнению, условия договора и допсоглашения о ТМА Покупателем выполнены, что и подтвердил ранее суд, взыскав с Поставщика соответствующие денежные средства. За весь период действия договора поставки (с учетом дополнительных соглашений) возражений и претензий от Поставщика в адрес ИП не поступало. В пересмотре вступившего в силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам Поставщику отказано.

Кроме того, подход, избранный судом апелляционной инстанции не обоснован, поскольку в отношении обязательств Поставщика по оплате премий и акционных денежных средств в адрес ИП возникло два противоречивых судебных акта, что недопустимо. В данном случае Поставщик не был лишен возможности представлять доказательства неосновательного обогащения ещё при рассмотрении предыдущего дела по иску Покупателя. Тот факт, что внесудебное заключение эксперта о размере этого неосновательного обогащения было подготовлено после вступления решения в силу, не имеет правового значения, поскольку в рамках того дела Поставщик мог заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, однако этого не сделал.

Выводы и возможные проблемы: Если вы предоставляете своему покупателю скидки для проведения ТМА, то необходимо тщательно продумать механизм проверки выполнения условий акции. А то может получиться, что акция не проведена, а деньги за неё уплачены. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«скидка маркетинг неосновательное обогащение»*.

Цена вопроса: 119 082 277, 84 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.09.2024 N Ф05-17383/2024 ПО ДЕЛУ N А40-23442/2023](#)

Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной!

Для кого (для каких случаев): Когда заключили договор с одним, а закупились у другого.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В декабре 2022 года Общество и МУП по результатам закупок заключили договор о поставке хлеба для организации питания в школах. Поставки планировались с января по июнь 2023 года, но не просто так, а исключительно по заявкам Заказчика. Общая цена договора составила 2 646 720 руб.

В начале все шло по плану: МУП строчило заявки, Общество пекло хлеб. Но уже через полмесяца заявки от Предприятия закончились. Общество заволновалось, направило 17 января заказчику письмо: мол, сообщите причины отсутствия заказов. МУП ответило просто: отсутствует потребность.

Через некоторое время «птичка» донесла Обществу, что МУП, оказывается, закупает хлеб у какого-то ИП, то ли он им там вкуснее показался, то ли дешевле. А может, какая иная заинтересованность в этом была, история умалчивает. Только Общество донесло на унитарное Предприятие главе города и пожаловалось в прокуратуру. По факту проверки выявили допущенные МУП нарушения требований законодательства при исполнении договора, а также вскрыли факты несвоевременной оплаты поставляемой продукции, руководителю Предприятия вынесли представление об устранении нарушений.

С мая 2023 года в адрес Общества снова стали поступать заявки. Общая стоимость товара, отгруженного в итоге по договору, составила 252 668 руб. 29 коп. (за январь, май, июнь 2023 года). Вот только, кто же вернет разницу? Общество так-то планировало получить еще 2 394 051,71 руб. Эту разницу оно пошло взыскивать, как упущенную выгоду с МУП.

Суд согласился с Обществом, что упущенная выгода есть, но не согласился с размером. Предприятие-то у ИП закупились на меньшую сумму - 1 976 400 руб. Вот это и есть упущенная выгода! Реально не полученная Обществом, а не то, что у вас там в договоре написано.

А кассация еще крылышки Обществу подрезала: вы, конечно, не получили доход, который ИП получил, но вы и расходы его не понесли на изготовление хлеба. Значит, нужно произведенные вами расходы посчитать и вычесть их из неполученной прибыли.

Ну, а МУП придется раскошелиться дважды: и на оплату хлеба ИП, и на упущенную выгоду Обществу.

Выводы и возможные проблемы: Как говорится: семь раз отмерь, а один раз отрежь. Прежде чем заключить договор, нужно хорошо изучить рынок. Ну, а заключив договор, незачем метаться от одного поставщика к другому. Иначе придется платить в двойном размере. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«упущенная выгода уклонение по оплате и получении продукции»*.

Цена вопроса: 2 394 051 руб. 71 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.09.2024 N Ф04-3570/2024 ПО ДЕЛУ N А75-19864/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале *«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»* <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.