

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 988 от 14 октября 2024 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Автомобиль продан, а из налоговой прилетело уведомление о начисленном транспортном налоге

Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи ТС.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Автомобилями владеют и периодически их продают не только организации, но и физлица. Причем и для тех, и для других сумму транспортного налога к уплате рассчитывает налоговый орган. Соответственно, «это может случиться с каждым».

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 8 Закона N 283-ФЗ новый владелец транспортного средства обязан обратиться в ГИБДД с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в течение 10 дней со дня приобретения.

Администрация города продала автобус одному ООО. А через год от налогового органа поступило сообщение об исчисленной сумме транспортного налога, в том числе, за этот автобус. Ответственный комитет администрации сообщил ИФНС об отчуждении объекта налогообложения, пояснив, что с данного момента обязанность по уплате транспортного налога лежит на ООО-покупателе. Налоговый орган не внял и продолжил начисление транспортного налога муниципалитету, выставил требование о его уплате.

Администрация, скрипя бюджетом, уплатила недоимку с пенями, а затем пошла в суд за взысканием с ООО убытков в размере несправедливо утраченных 65 тысяч рублей.

Суд отметил, что согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии со ст. 5 закона от 03.08.2018 N 283-ФЗ, государственный учет транспортных средств является обязательным. Таким образом, обязанность по постановке транспортного средства на государственный учет лежит на владельце транспортного средства. Т.е. ООО не выполнило обязанностей, возложенных на него законодательством, в т.ч. пунктом 1 статьи 23 НК РФ.

Муниципалитет чужой транспортный налог и пени погасил в полном объеме, тем самым понеся убытки в виде реального ущерба. На основании изложенного, установив противоправность бездействия ответчика, возникновение убытков на стороне администрации и причинно-следственную связь между ними суд удовлетворил иск. Во всех трех инстанциях.

Выводы и возможные проблемы: На самом деле такое решение – скорее исключение из общего потока. В основном суды говорят, что продавец имел право самостоятельно снять ТС с регистрационного учета, а раз этого не сделал, то сам виноват – налог платит тот, за кем ТС зарегистрировано. Однако в свете данного решения можно попробовать побороться. Вот ещё решение в пользу продавца: [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2023 N Ф06-28013/2022 по делу N А55-1709/2022](#). Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*взыскание убытков в виде уплаченного транспортного налога*». О других последствиях несвоевременной регистрации ТС читайте на нашем канале <https://t.me/HozBezopasnost/593>

Цена вопроса: 65 289 руб. 57 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2023 N Ф09-6991/23 ПО ДЕЛУ N А76-40648/2022](#)

Формализм в охране труда не допустим

Для кого (для каких случаев): Для случаев несоблюдения требований охраны труда.

Сила документа: Решение Верховного суда Республики.

Схема ситуации: Работник шел по территории Завода к своему цеху. Ну а дальше все, как в том фильме: «Поскользнулся, упал... очнулся — гипс» (с). Было проведено расследование по поводу произошедшего несчастного случая, по итогам которого Завод «попал» на 80 тыс. рублей. Таков был штраф по ст. 5.27.1 КоАП РФ за несоблюдение требований охраны труда.

Но Завод-то у нас серьезный, имеет свою разработанную и функционирующую Систему управления охраной труда с мероприятиями по управлению профессиональными рисками на рабочих местах. Так вот, посчитав, что им были приняты достаточные меры по обеспечению безопасных условий труда, в том числе и в части поддержания пешеходных дорог предприятия в надлежащем виде, Завод принялся оспаривать штраф в суде.

У нас в СУОТ опасность падения из-за потери равновесия, в том числе при спотыкании или поскользывании, при передвижении по скользким поверхностям или мокрым полам, идентифицирована в качестве опасности представляющей угрозу жизни и здоровью работников. На рабочих местах была проведена оценка профессиональных рисков и составлен Перечень мер по исключению, снижению или контролю уровней рисков.

Хоть риск падению или поскользыванию установлен низкий, тем не менее, в своем Перечне для снижения опасности на дорогах мы предусмотрели ряд мероприятий: проведение капитального и текущих ремонтов, очистка от пыли, грязи, мусора, посторонних предметов, скашивание травы на обочине, вырубка кустарников, очистка от снега, снежных заносов, предотвращение наледи, зимней скользкости, применение сигнальных и предупредительных обозначений, надписей. Так вот, дорожка, на которой поскользнулся Работник, была обработана песком. Есть даже тому свидетельские показания одного из сотрудников.

Но суд посчитал, что проведенных мероприятий недостаточно для того, чтобы работники не падали. И инструктаж с проверками знаний по охране труда тоже недостаточно. Раз Работник поскользнулся, значит, наледь и зимняя скользкость на дорожке не была предотвращена. Что толку от Вашей Системы, если опасность реально существует? Получается, контроль за состоянием территории не обеспечен и безопасные условия труда работодателем в полной мере не созданы. Очевидно, что было недостаточно обработки песком. Можно было привлечь чуть больше работников для обслуживания территории, применить спецтехнику, противогололедные материалы. Были объективные препятствия для этого? Вам кто-то запрещал? Нет. Ну а на нет, как говорится, и суда нет.

Так суд оставил штраф в силе, несчастные случаи на работе – дело нештучное.

Выводы и возможные проблемы: Выводы, в общем-то, сделал сам суд. Любыми способами необходимо устранять опасность возникновения несчастного случая, потому что иногда соблюдения условий локальных актов по охране труда бывает недостаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«ответственность за нарушение норм охраны труда»*.

Цена вопроса: штраф 80 тыс. рублей по ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 29.06.2023 ПО ДЕЛУ N 21-238/2023](#)

Когда банк решил, что он главнее всех кредиторов

Для кого (для каких случаев): Для случаев ликвидации юрлица или исключения его из ЕГРЮЛ.

Сила документа: Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Схема ситуации: В начале 2023 года Общество было исключено из ЕГРЮЛ за недостоверные сведения. Видимо, все произошло неожиданно: на бывшем счету организации осталось 497 213,55 руб.

Об этом прознала гражданка – кредитор Общества. Еще в 2018 году она отсудила у организации 500 тысяч. Сумма долга подтверждалась приказом мирового судьи.

Как и при ликвидации, так и при исключении из ЕГРЮЛ по другим основаниям, в случае последующего обнаружения имущества заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право, в порядке [п. 5.2 ст. 64 ГК РФ](#). В связи с этим Гражданка обратилась в суд.

Суд заявление удовлетворил. Но каково было удивление Гражданки, когда ей упала не вся сумма. 50,4 тысяч, оказывается, «присвоил» Банк: за обслуживание счета, так сказать, с 2017 по 2023 год.

Гражданка пошла оспаривать действия Банка в суд. Мол, для распределения имущества есть свой порядок: и кредиторы тут строятся в очередь. Не мог Банк просто так самопроизвольно удержать средства, тем более что организации уже нет и договор с ней о ведении счета нельзя сказать, что действующий.

Суды отказали истцу. Они посчитали, что Банк перестал оказывать услуги по предоставлению банковского счета Обществу только после соответствующего перечисления денежных средств Гражданке. Банк удержал деньги со счета до публикации о распределении имущества. Наличие обязанности по отслеживанию информации о правосубъектности контрагента по договору банковского счета у Банка отсутствует. Кредитор, обращаясь с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества, за свой счет несет все судебные расходы по делу, а также в необходимых случаях оплачивает издержки, связанные с ее проведением, в данном случае комиссии за введение спорного банковского счета.

И только Судебная коллегия ВС РФ восстановила справедливость. Она решила, что у Банка отсутствовало право на безакцептное списание за счет принадлежавшего ликвидированному юридическому лицу имущества в обход процедуры его распределения. В спорной ситуации Банк, воспользовавшись своим преимущественным положением, получил полное удовлетворение своих требований, тогда как обратившаяся за распределением имущества Гражданка получила удовлетворение ее требований в меньшем размере.

Выводы и возможные проблемы: Банки горазды самоуправствовать. Если после исключения организации из ЕГРЮЛ остались средства на счету, то банки должны наравне с другими кредиторами участвовать в распределении имущества. Безакцептно списывать деньги в этом случае они не вправе. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«распределение обнаруженного имущества банк обслуживание счета»*.

Цена вопроса: 50,4 тысячи рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 01.10.2024 N 307-ЭС24-9563](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.