

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 990 от 28 октября 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Исключение участника из общества

Для кого (для каких случаев): Для случаев «тихого» перевода деятельности на новое юрлицо.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Два товарища создали ООО, у каждого было по 50% УК. Так случилось, что место одного из учредителей заняла его супруга, унаследовав все 50% доли. А такие товарищи, видимо, по мнению оставшегося Участника, нам совсем не товарищи. Участник-2, являясь Директором, создал похожее Общество и постепенно перевел на него все активы. Старое ООО практически прекратило свою работу: нечем работать, некому и не с кем.

Наследница первого участника, обращаясь в суд с требованием об исключении Участника-2 из Общества, указала, что неоднократно обращалась к нему как директору с требованием о проведении аудиторской проверки, предоставлении документации, созыве и проведении внеочередного общего собрания. Однако, он данные обращения игнорировал. Кроме того, исходя из анализа финансовой отчетности, следует, что в 2021 Участником-2 были отчуждены все основные средства Общества стоимостью 1 407 000 руб. Были реализованы запасы общества на сумму 15 млн. руб., при этом встречные активы в пользу общества не поступали. В результате чего, убытки за 2021 год составили 6 064 000 руб.

Участник-2 вместе с Обществом возражали. Во-первых, деятельность ООО была фактически прекращена в связи с передачей в рамках возбужденного уголовного дела на ответственное хранение третьим лицам всего арендованного Обществом у организаций - банкротов недвижимого имущества, производственного оборудования, специальной техники и материалов. Назад практически ничего не вернулось, даже по решению суда. Во-вторых, это Участница-1 не являлась на внеочередные собрания, где как раз на повестке дня стоял вопрос о кредитовании под покупку оборудования, и тем самым именно её действия привели к невозможности осуществления основной деятельности!

Заслушав стороны, суд первой инстанции в иске отказал. Снова заслушав стороны, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции иск удовлетворил. Казалось бы, факты одни и те же, а выводы – разные.

Апелляционный суд установил, что Участник-2 от имени Общества совершил действия, единственным выгодоприобретателем от которых являлась Фирма, учрежденная неким Гражданином, являвшимся на тот момент работником нашего Общества. Участник-2 не только продал новой Фирме все имущество, он уволил из Общества всех сотрудников, которых с распростертыми объятиями приняли на Фирме, передал Фирме права на сайт и ещё всякое разное по мелочи. Доказательства получения платы за проданные основные средства и материалы не представлены. Указанные обстоятельства подтверждает очевидное намерение Участника-2 прекратить производственную деятельность Общества.

До настоящего времени Общество находится под корпоративным контролем Участника-2, что в условиях конфликта интересов и в отсутствие доказательств согласования решения о прекращении деятельности ООО с Участницей-1 свидетельствует о его недобросовестности. Доказательств того, что Общество находилось в неблагоприятном финансовом положении из-за уголовного дела и не могло исполнять свои обязательства перед контрагентами не представлено.

Довод ответчика о том, что именно Участница-1 уклонялась от участия в собраниях не опровергает указанные выводы, так как эти действия совершены в условиях возникшего по вине Участника-2 корпоративного конфликта. Напротив, предлагаемая Участником-2 повестка дня лишь подтверждает необходимость значительных инвестиций для возобновления деятельности Общества.

Выводы и возможные проблемы: Суды очень редко удовлетворяют иски об исключении, полагая это крайней мерой. Но если вдруг «припекло», можно выбрать в КонсультантПлюс положительную практику, изучить выигрышные аргументы и применить их на практике. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«исключение участника из ооо»*.

Цена вопроса: участие в обществе.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 11.10.2024 N Ф01-1572/2024 ПО ДЕЛУ N А82-368/2023](#)

«Я жертва, я ТАКА жертва!» (с)

Для кого (для каких случаев): Для случаев признания договора ничтожным.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество после увольнения Генерального директора обратилось в суд о признании одного из договоров и всех платежей по нему недействительными. Договор был агентским и предусматривал проведение переговоров с потенциальными покупателями и заключение с ними договоров, проведение различных маркетинговых исследований, рекламных компаний и др. манипуляции. В спецификации указан перечень фирм, с которыми нужно сотрудничать, и агентское вознаграждение - 8%. В общей сложности Агент за год заработал себе почти 10 млн. рублей. А принципал, очевидно - в разы больше. Правда Общество смущал тот факт, что Гендир и Агент приходились друг другу отцом и сыном.

Конечно же, по мнению Общества, эта сделка с заинтересованностью, заключенная между аффилированными лицами в реальности не исполнялась. Агент деньги получил просто так, а подписанные акты ничего не значат, написать что угодно можно. Действиями Директора и Агента Обществу причинен ущерб. В общем, «Я жертва, я ТАКА жертва!» (с).

Суд выслушал все претензии и сказал, мол, мы посмотрели Ваш устав – Директор действовал в пределах своих полномочий. Это раз. ИП-родственник имел право быть Агентом. Это два. Ранее суд общей юрисдикции отказал Вам во взыскании неосновательного обогащения с Агента, указав, что договор не является ничтожным. Это обычная хозяйственная сделка Общества. Это три. После увольнения попавшего в немилость Директора Вы выбрали нового, и этот новый продолжил платить за услуги по агентскому договору. Это четыре. Агент создал для Вас базу покупателей, расширил ее. О каком еще ущербе идет речь? Это пять. Агент оказывал услуги целый год, и замечаний у Вас не было, как и сомнений в подлинности и целесообразности его действий. Это шесть. Доказательств того, что услуги Агента не выполнялись или цена на них завышена, Вы не представили. Это семь. Законодательство вообще-то не содержит запрета на совершение сделок между контрагентами – родственниками. Это восемь.

Таким образом, суд в 8 шагов пришел к выводу о том, что нереальность сделки не подтверждена, и отказал Обществу в удовлетворении требований.

Выводы и возможные проблемы: Сделка между аффилированными лицами считается сделкой с заинтересованностью. Но это не говорит о ее нереальности. Чтобы суд признал сделку ничтожной нужно очень постараться доказать, что услуги не оказывались. Сделать это непросто, особенно, когда акты подписаны и оплачены. В данной ситуации нужно было чуть ли не пешком ходить по контрагентам из спецификации и опрашивать, кто к ним приходил от имени Общества, и что говорил/делал. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*ничтожный договор между аффилированными лицами*».

Цена вопроса: около 10 млн. рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.10.2024 N Ф05-19930/2024 ПО ДЕЛУ N А41-73780/2023](#)

На троих ну никак не делится

Для кого (для каких случаев): Для случаев создания общества тремя участниками.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Три участника создали общество. Т.к. 100% на троих поровну не делится, один из них получил долю 33,34%, а два других – по 33,33%. Второй участник у Третьего выкупил долю и стал обладателем 66,66%. Это только присказка...

Дальше Второй Участник, владеющий долей в 66,66%, собрал общее собрание с целью внести изменения в Устав. На нем присутствовал только он, и он же единолично принял решение о внесении нужных ему изменений.

Первый участник, владеющий долей 33,34%, возмутился и стал оспаривать изменения в Устав.

Арбитражный суд и апелляция согласились с Первым Участником. Ведь для внесения изменений в Устав нужно не менее 2/3 голосов от общего числа голосов участников. 2/3 – это сколько?!? 66,6666666666667%! А это больше, чем 66,66%!

Кассация же пришла к выводу, что это формальный подход. Примененный судами математический способ расчета привел к преобладанию незначительной погрешности, которая возникла вследствие невозможности разделения 100% уставного капитала на три равные части при учреждении общества, над существом корпоративных отношений.

Как видно из материалов дела, при учреждении общества на равных началах уставный капитал общества разделен на три доли, которые выражены соответствующим процентом: 33,34%; 33,33% и 33,33% уставного капитала. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что наличие у одного из учредителей доли в уставном капитале общества, которая на одну сотую единицы больше, чем у остальных участников, является логичным следствием арифметической погрешности, возникшей ввиду невозможности разделения 100% уставного капитала на три равные части, но не свидетельствует о добровольном и сознательном предоставлении одному из участников блокирующей доли со столь незначительным преимуществом, пока не доказано иное. Таким образом, в учредительном договоре изначально предусмотрено распределение долей участия в обществе между тремя учредителями, фактически в равных долях по 1/3 доли. Второй учредитель, приобретая долю у третьего стал фактическим обладателем 2/3 доли участия в обществе.

Кроме того, подход в соответствии с которым с учетом трех участников общества две трети голосов от общего числа голосов участников юридического лица составляет 66,66%, поддерживается судебной практикой ([определение Верховного Суда РФ от 20.05.2024 N 304-ЭС24-6197 по делу N А45-4688/2023](#)).

Дело отправили на пересмотр

Выводы и возможные проблемы: Если доли в обществе поделены на троих: 33,34%, 33,33% и 33,33%. Это не значит, что у которого доля больше. Суд может посчитать их равными: по 1/3. Ну, и для принятия решений 2/3 голосов достаточно доли в 66,66%. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*при учреждении общества уставный капитал был поделен на равных началах на три доли*».

Цена вопроса: Возможность принимать решения 2/3 голосов.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 21.10.2024 N Ф08-7777/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале «[Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!](#)» <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.