

# Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 5 – 8 ноября 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

## Взыскание долга за поставленную электрическую энергию, в том числе в ветхие и аварийные многоквартирные дома

Ресурсоснабжающая организация обратилась с иском о взыскании с управляющей компании (УК) долга по оплате электрической энергии, поставленной в многоквартирные дома (МКД) в целях содержания общего имущества (СОИ), и пени.

### Мнение судов:

- Объем ресурса рассчитан исходя из показаний общедомовых приборов учета, имеющихся в части МКД, и норматива - в случае отсутствия таковых.
- Учтены значения отрицательного ОДН (общедомовые нужды) применительно к каждому дому без отнесения такового на иные МКД.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### Позиция кассации:

- Необходимо учесть поставку ресурса в ветхие и аварийные дома, в которых размер обязательств собственников и управляющей компании по оплате потребленных энергоресурсов в целях СОИ в МКД ограничен утвержденными нормативами потребления.
- Следует проверить контррасчет УК, составленный исходя из норматива потребления услуги, и ее возражения относительно различных значений отрицательного ОДН, накопленного в отношении ряда домов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2024 N Ф04-4258/2024 по делу N А81-9899/2023)*

## Взыскание сверхнормативной подпитки тепловых сетей

В рамках договора на снабжение тепловой энергией в горячей воде в отопительный период теплогенерирующая компания подавала предприятию теплоноситель с подпиткой магистральной тепловой сети. Компания обратилась с иском о взыскании с предприятия сверхнормативной подпитки тепловых сетей.

### Мнение судов:

- Установлено превышение согласованной величины объема годовой подпитки тепловой сети.
- Расчет компании выполнен по фактическим затратам и признан обоснованным.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

### Позиция кассации:

- Ввиду того, что объем подпитки сетей и расчетных показателей, учтенных при установлении тарифа на тепловую энергию, с каждым годом существенно превышал согласованные сторонами в договоре значения, признается ошибочным суждение о том, что теплоноситель для восполнения сверхнормативных утечек в закрытой системе теплоснабжения может отпускаться без получения в установленном порядке тарифа.
- Суды не учли, что фактические затраты компании на отпуск теплоносителя в сеть предприятия не равны экономически обоснованным расходам, учитываемым при формировании тарифов.
- Обязанность доказать экономическую обоснованность примененной в расчетах стоимости теплоносителя при отсутствии утвержденного тарифа регулирующим органом лежит именно на поставщике ресурса (компании).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2024 N Ф04-3836/2024 по делу N А45-8105/2023)*

## **Возмещение вреда, причиненного объектам животного мира**

Вследствие разгерметизации (внутренней коррозии) принадлежащего обществу нефтесборного трубопровода произошел разлив нефти, повлекший загрязнение земель. Надзорный в сфере охраны окружающей среды орган обратился с иском о взыскании с общества вреда, причиненного объектам животного мира.

### **Мнение судов:**

- При расчете названного вреда учтены расходы общества на проведение рекультивации загрязненного лесного участка, связанные с транспортировкой и размещением грунта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Представленный обществом типовой проект рекультивации земель не содержит каких-либо сведений относительно проведения работ, направленных на восстановление беспозвоночных животных, среды их обитания, и не тождественен проекту восстановительных работ для целей возмещения причиненного вреда спорному компоненту природной среды (животному миру).
- Следует оценить доводы надзорного органа об отсутствии оснований для зачета понесенных обществом затрат при рекультивации загрязненного лесного участка в счет возмещения вреда объектам животного мира, поскольку данное право уже было реализовано им в рамках возмещения вреда иному компоненту окружающей среды – лесам.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2024 N Ф04-4014/2024 по делу N А75-20784/2023)*