

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 15 ноября 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание неустойки за неисполнение обязательств по поставке импортного товара

Покупатель, сославшись на неисполнение поставщиком обязательства по поставке товара (двигателей), обратился с иском о взыскании неустойки по договору поставки материально-технических ресурсов.

Мнение судов:

- Поставка импортного оборудования, согласованного в договоре, была объективно невозможна ввиду приостановления иностранными лицами деятельности по поставке техники, оборудования, запасных частей и расходных материалов в Российскую Федерацию.
- Обозначенные поставщиком причины неисполнения обязательств квалифицированы как обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор).
- Поставка двигателей с использованием системы "параллельного импорта" неприемлема для поставщика ввиду существенного увеличения стоимости оборудования, резкого роста курса доллара США.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Обязательство поставщика по поставке товара возникло с даты подписания отгрузочных разрядок, до введения моратория на начисление финансовых санкций и разрешения параллельного импорта.
- Необходимо сделать вывод о продолжительности сохранения обстоятельств непреодолимой силы для разрешения вопроса либо о начальной дате нарушения поставщиком обязательств по поставке товара, оценки возможности поставки оборудования с учетом утвержденного перечня товаров, разрешенных к ввозу без согласия правообладателей, либо о прекращении отношений по поставке.
- Следует оценить значимость действий сторон при согласовании товара-аналога для целей исполнения договора.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2024 N Ф04-4673/2024 по делу N А75-16938/2023)

Взыскание убытков ввиду отказа от исполнения государственного контракта

Исполнитель предложил расторгнуть государственный контракт на оказание услуг по организации комплексного горячего питания определенных категорий лиц ввиду изменения стоимости суточной нормы по сравнению с заявленной ранее, сокращения наполняемости изоляторов, роста цен на продукты питания. Заказчик обратился с иском о взыскании убытков, возникших в результате заключения замещающей сделки с третьим лицом, стоимость оказания услуг по которой оказалась значительно выше цены контракта, расторгнутого по инициативе исполнителя.

Мнение судов:

- Отказ исполнителя от исполнения контракта признан правомерным.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Законом установлены разные последствия прекращения договора подряда в зависимости от субъекта и оснований отказа: как при бездействии заказчика в случае своевременного и обоснованного предупреждения со стороны подрядчика о наличии определенных обстоятельств, так и в отсутствие таковых при наличии исключительно воли на отказ от исполнения договора лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

- Следует дать оценку последствиям отказа исполнителя от контракта с учетом того, что заказчик не соглашался на переквалификацию оснований для отказа.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2024 N Ф04-4436/2024 по делу N А75-25838/2023)

Взыскание убытков, возникших в результате кражи материальных ценностей, переданных охранному предприятию

Из помещения, переданного под охрану исполнителю в рамках договора об оказании охранных услуг, были украдены материальные ценности. Заказчик обратился с иском о взыскании убытков в размере стоимости металлического сейфа и хранившихся в нем денежных средств.

Мнение судов:

- Видеозаписью подтверждены факт перекладывания денежных средств доверенным лицом в сейф, а также то, что неустановленный мужчина ночью проник в помещение и вынес сейф.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Следует проверить, были ли созданы заказчиком надлежащие условия для сохранности материальных ценностей: был ли прикреплен сейф к полу либо стене, сдавался ли он под охрану; дать оценку тому, что кража совершена из помещения, не отвечающего требованиям, предъявляемым к объектам данной категории.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2024 N Ф04-4324/2024 по делу N А45-23621/2023)