

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 993 от 18 ноября 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

К чему ведет нарушение техники безопасности

Для кого (для каких случаев): Для случаев несоблюдения ТБ при работе с техникой.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Организация застраховала свою спецтехнику – карьерный самосвал БЕЛАЗ-75473 на сумму 1 435 000 руб. По договору страховым случаем в числе прочего является гибель или повреждение застрахованного имущества в результате ДТП, а также обрушения, падения и опрокидывания застрахованного имущества, его частей, узлов и агрегатов. И вот это произошло. Во время съезда задним ходом в карьерный бункер самосвал накренился и опрокинулся.

Общество обратилось за страховой выплатой в размере 1 435 000 руб., но получило отказ. В ходе рассмотрения спора в суде Общество уменьшило требования до 861 000 руб. (60% от действительной стоимости транспортного средства в соответствии с Правилами страхования). Но это не помогло, суд принял сторону Страховщика.

Общество со ссылкой на ст. 963 и 964 ГК РФ настаивало, что исходить следует из того, что у водителя не имелось умысла, направленного на утрату (гибель) транспортного средства. А значит, нет никаких оснований для освобождения ответчика от выплаты страхового возмещения.

Суд же указал, что в соответствии с Правилами страхования, имущество не является застрахованным на случай его гибели или повреждения вследствие нарушения лицом, использующим самосвал, техники безопасности, предусмотренной инструкцией по эксплуатации ТС, действующим законодательством, внутренними документами страхователя (т.е. Общества).

Комиссией Общества составлен акт технического расследования, согласно которому событие произошло вследствие нарушения при организации работ на производственной площадке Общества Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности. Водителем карьерного самосвала нарушен пункт Инструкции по охране труда, в соответствии с которым во время движения задним ходом он должен убедиться в отсутствии препятствий и опасностей. Хотя в отсутствие препятствий он как раз, наверняка, убедился! В акте технического расследования также указано, что в момент происшествия из-за образования наледи высотой 50 см на подъезде к карьерному бункеру высота ограждения составляла около 15 см, разве это препятствие для БЕЛАЗа?! А вот опасность в этом водителе почему-то не углядел...

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что заявленное событие не является страховым случаем, отказ в выплате страхового возмещения правомерен.

Выводы и возможные проблемы: Вот так неубранный лёд + невнимательный водитель = халатное отношение к технике безопасности при проведении работ → отказ в страховом возмещении. Ни самосвала, ни денег, и хорошо ещё если водитель жив остался. Правила техники безопасности – для того, чтобы их соблюдать, а не просто в папочку подшить. Слишком серьезные и дорогие последствия. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «отказ в страховом возмещении нарушение техники безопасности».

Цена вопроса: 1 435 000 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 06.11.2024 N Ф07-14049/2024 ПО ДЕЛУ N А56-72067/2023](#)

Когда директор действуют в своих интересах

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков с директора.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество обратилось в суд о взыскании убытков с Директора. Суть претензии сводилась к тому, что Директор создал Фирму, которой отгружал продукцию Общества по цене ниже рыночной, а иногда даже ниже себестоимости. Ну а потом отгружал ее же втридорога на сторону. Такие действия привели к убыткам в размере 50 млн. рублей.

В суде Директор «отмазывался» от обвинений, как мог. Указывал на то, что его аффилированность не является безусловным основанием для взыскания убытков, понесенных Обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности, а цена проданной продукции несущественно отклоняется от рыночной. Кроме того, пока он был Директором Общества, то сумел снизить себестоимость товаров, повысить выручку. Налоговики ни разу не пытались доначислить налог на прибыль с суммы разницы между рыночной стоимостью и фактической ценой продажи продукции. Ну а то, что по итогам года был отрицательный финансовый результат, так он и до Директора был, но потом-то результат стал положительным. И вообще, он хороший директор, а нетипичность формирования цен при продаже продукции его Фирме и его Фирмой связана с тем, что Фирма осуществляла самовывоз товаров с привлечением перевозчика, поэтому цену пришлось «задрать» для дальнейшей продажи.

Суд посмотрел бухгалтерский баланс и аудиторское заключение, предоставленные Обществом и увидел значительные расхождения между двумя документами. Показатели баланса были недостоверными, что существенно исказило итоговый результат. А это говорит о том, что Директор был не таким уж и хорошим, как заявляет. Суд стал «копать» глубже и убедился в том, что своими действиями Директор обеспечивал высокую маржинальность деятельности только созданной Фирмы, а не Общества. Он знал, каким образом формируется себестоимость продукции Общества и, тем не менее, не обеспечил рентабельность его деятельности, да что уж там – даже расходы Общества не покрывались. Фирма покупала продукцию у Общества за копейки, а затем продавала другим лицам ее же по кратно высоким ценам. Даже в УПД-шках можно увидеть – стоимость на одни и те же позиции существенно отличалась в пределах одной недели. Что, в общем-то, не может не вызывать сомнения в правильности определения отпускных цен, которые отвечали бы критериям нормальной деловой практики. Да что уж говорить, если стоимость продаваемого товара отличалась и от стоимости, указанной в прайс-листе, утвержденном Директором.

Чтобы совсем уж «добить», так сказать, Директора, суд назначил экономическую экспертизу. Эксперт подтвердил, что разница между расчетной и фактической ценой реализованной готовой продукции, умноженной на ее количество, составила действительно 50 млн. рублей. Получается, что Директор своими недобросовестными действиями причинил Обществу убытки в виде неполученных доходов из-за реализации им продукции по заниженным ценам, а значит, убытки нужно Обществу возместить.

Выводы и возможные проблемы: Рычагом воздействия на директора, действующего в ущерб обществу, является возможность взыскания с него убытков. Убытки в виде недополученной прибыли можно взыскать, если доказать факт занижения цены и причинно-следственную связь между действиями директора и возникшими убытками. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«убытки от занижения стоимости директором»*.

Цена вопроса: 50 млн. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 05.11.2024 N Ф03-3845/2024 ПО ДЕЛУ N А24-2951/2022](#)

Работы выполнены, а срок оплаты не наступил!

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда срок оплаты зависит от действий третьих лиц.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Одно Акционерное общество заключило договор с заказчиком: «Разработка алгоритмов управления движением и поставляемого функционального программного обеспечения для комплексной системы управления БПЛА «Иноходец-Ру» во исполнение госконтракта, заключенного с Минобороны РФ. В соответствии с условиями договора работы выполняются в три этапа.

Все работы были окончены в срок. По каждому этапу были подписаны акты без замечаний. Все этапы работ оплачены. НО не до конца! АО не досчиталось полной оплаты за второй и третий этап, что-то около 4,5 миллионов. Раза четыре АО предупреждало Заказчика о недоплате. Когда его терпение окончилось, оно обратилось в суд. Помимо задолженности, Исполнитель потребовал 1,2 миллиона неустойки.

Первый и второй суд удовлетворили требования. Все работы выполнены, недостатков не нашлось. Значит, контракт должен быть полностью оплачен! Возражения Заказчика о том, что срок оплаты не наступил, т.к. по условиям договора оплата производится только после получения денег от Минобороны, суды не приняли. Суды сослались на позицию, сформулированную в пункте 23 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54, определении ВС РФ от 24.05.2019 N 309-ЭС19-7370 определении ВАС РФ от 20.09.2012 N ВАС-11614/12. Они пришли к выводу о том, что условия договора, ставящие в зависимость оплату услуг от усмотрения стороны договора, либо действий третьих лиц, являются недействительными в силу положений статьи 168, пункта 1 статьи 422 ГК РФ. По смыслу приведенных норм отсутствие финансирования со стороны третьего лица не является основанием для освобождения заказчика от оплаты.

А кассация решила, что срок оплаты по договору не наступил. Суды при разрешении настоящего спора не применили статью 431 ГК РФ с учетом правовых подходов, сформулированных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49, в том числе с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств; не учли, что правоотношения сторон по договору регулируются, в том числе положениями закона "О государственном оборонном заказе". Так что окончательной оплаты АО не светит, пока заказчик не получит денег от Минобороны. Если получит...

Выводы и возможные проблемы: В договорах частенько появляется условие о сроке оплаты в зависимости от действий третьих лиц. По вопросу о том, обязан ли заказчик оплатить оказанные услуги, если по договору их оплата зависит от поступления ему денег от третьих лиц, существует две позиции ([Путеводитель по судебной практике. Возмездное оказание услуг](#)). Больше судов, конечно, поддерживают исполнителя. Но есть и практика в пользу заказчика. В общем, внимательно читаем условия договора и оцениваем риски по его заключению. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«оплата по договору не может быть поставлена в зависимость от перечисления средств от третьих лиц»*.

Цена вопроса: 4,5 млн долга и 1,2 млн неустойки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2024 N Ф05-24097/2024 ПО ДЕЛУ N А40-57964/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.