

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 994 от 25 ноября 2024 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

На доход в виде процентов по займу НДС не начислишь

Для кого (для каких случаев): Для случаев выплаты процентов по займу директору на НДС.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Единственный учредитель Общества, он же его Директор, зарегистрировался в качестве самозанятого, сдавал Обществу в аренду свой автомобиль, выдавал Обществу процентные займы, а всё полученное по сделкам ничтоже сумняшеся облагал НДС 6%.

А вот у налоговой инспекции сомнения возникли. Проверив очередной расчет по форме 6-НДФЛ, она взяла и доначислила Обществу к уплате НДС в размере 23 813 рублей, а также штраф на основании статьи 123 НК РФ в размере 1 190,65 рублей. А всё потому, что указанные выше действия Общества и Директора, по мнению инспекции, были совершены с единственной целью - снижения налоговой нагрузки с 13% (НДФЛ) до 6% (НДС).

Дело добралось до Арбитражного суда Московского округа. О похожем споре по договору займа, рассмотренному тем же судом, мы писали 3 месяца назад в нашем Телеграмм-канале “Чужие грабли” <https://t.me/HozBezopasnost/616>. Там суд, выстроив стройную цепочку рассуждений с опорой на законодательство, пришел к выводу, что платить НДС с доходов в виде процентов по займам допустимо.

Вот и в данном деле суды первых двух инстанций пришли ровно к тому же выводу. Но тут подоспело [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2024 N 305-ЭС24-14436 по делу N А40-147367/2023](#) по делу, описанному в тг. Верховный суд сказал: “поскольку при передаче денежных средств по договору займа не происходит реализации товаров, работ, услуг или имущественных прав, то проценты, полученные займодавцем, не могут быть квалифицированы в качестве дохода от реализации и, следовательно, не являются объектом НДС, определенным в ч. 1 ст. 6 Федерального закона N 422-ФЗ. С учетом изложенного выводы судов трех инстанций относительно правовой квалификации спорного дохода в виде процентов, полученных по договорам займа, являются ошибочными. Следовательно, является верным вывод инспекции, в соответствии с которым Общество в проверяемом периоде являлось налоговым агентом и несло бремя обязанности по удержанию и перечислению в бюджет НДС с сумм полученного им дохода по договорам займа».

Со ссылкой на выводы ВС РФ, в нашем деле Московский арбитражный суд отдал победу налогоплательщикам.

Что касается доходов от сдачи в аренду автомобиля, то тут применение НДС, по мнению суда оправдано. Но с этим и Минфин, в общем-то, согласен - [Вопрос: О применении НДС при предоставлении в аренду транспортного средства без экипажа. \(Письмо Минфина России от 17.02.2020 N 03-11-11/10799\)](#), не понятно, почему инспекция ФНС сопротивляется.

Выводы и возможные проблемы: С учетом позиции ВС РФ теперь вряд ли удастся отстоять в суде право на применение НДС в отношении процентов по займам. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «НДС займ», «НДС сдача в аренду автомобиля».

Цена вопроса: НДС – 23 813 рублей, штраф – 1 190,65 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2024 N Ф05-19288/2024 ПО ДЕЛУ N А40-177796/2023](#)

Про имитацию уплаты налогов

Для кого (для каких случаев): Для случаев уплаты налогов.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Организация подала налоговую декларацию по УСН за 2022 год. Согласно этому документу, ей следовало заплатить налог 4 с небольшим миллиона. Не дождавшись денег, Инспекция 19 июля выставила требование об уплате задолженности. А 25 сентября уже пошла взыскивать долг со счетов Организации в банке. Правда, там оказалось на тот момент всего 120 тысяч.

Организация таким оборотом дел возмутилась и пошла в суд. По ее мнению, во исполнение требования налогового органа она направила денежные средства почтовым отправлением, что подтверждается описью к нему от 1 августа. Согласно отчету об отслеживании, налоговый орган получил денежные средства 3 августа. Т.е. на дату вынесения решения о взыскании за счет денежных средств у нее отсутствовала задолженность по налогам.

Если деньги отправлены и получены, то, конечно, налоги уплачены. Поэтому суд стал разбираться с почтовым отправлением. Как установил суд в ходе судебного разбирательства, в почтовое отправление, направленное в адрес ФНС, вложены не банкноты (купюры) на сумму 4 242 632, 26 руб., а документ с наименованием “Оплата денежной суммы в размере 4 242 632, 26 руб.”, на которой стоит подпись директора, и документ с наименованием “Опись вложения в ценное письмо (Акт погашения долговых обязательств)”, на котором стоит штамп почтового отделения и подпись оператора отделения.

Документ содержал текст: «*Настоящий документ является подтверждением списания денежных средств в размере 4.242.632 (четыре миллиона двести сорок две тысячи шестьсот тридцать два) рубля 26 (двадцать шесть) копеек с лицевого счета <директора>, в пользу держателя настоящего векселя. Настоящий документ является платежным поручением компетентному банку совершить оплату указанной денежной суммы с указанного лицевого счета, безусловно, в пользу держателя данного документа... Акцептуя настоящий документ, получатель подтверждает отсутствие со своей стороны каких-либо претензий к отправителю, подтверждает законность и объявленную стоимость настоящей ценной бумаги, и гарантирует своим уставным капиталом получение оплаты в размере, эквивалентном стоимости данного векселя, от отправителя.*».

Податель жалобы сослался также на то, что ФНС приняла представленный заявителем вексель. Если бы вексель не был принят, оплата была бы возвращена как нецелевой платеж, однако, возврата не было.

По мнению Организации, между ее директором и Почтой России произошел обмен ценными бумагами. Почта предоставила директору чек об оплате услуги по отправке денежных средств в виде указанной ценной бумаги и опись (акт погашения долга). В данной описи указано, что Почта России освобождает ООО от любых возможных претензий со стороны ФНС и обязуется передать указанную сумму в полном объеме в пользу МИ ФНС России, обеспечивая эту гарантию своим уставным капиталом. Заявитель также указал, что опись вложения в почтовое отправление (она же акт погашения долга) подтверждает оплату налога со стороны ООО и является официальным документом, подтверждающим оплату долга, в соответствии с международным законодательством. Первый раз вексель был акцептован Почтой России. Второй раз вексель был акцептован нотариусом (*засвидетельствовал копию описи*). Третий раз вексель был акцептован Минюстом (*поставил апостиль на подписи нотариуса*).

Суд, конечно, на аргументы Организации «не повелся». Нет у почтового работника полномочий по подписанию каких-либо векселей. Нотариус всего лишь копию заверял, а апостиль его подпись подтверждал.

И вообще, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.04.1996 N 481 с 01.05.1996 запрещено использование любых неденежных форм осуществления налоговых и других платежей предприятий и организаций налогоплательщиков в федеральный бюджет, а также неденежных форм погашения задолженности по ним.

Суды пришли к выводу о том, что в действиях заявителя имеются признаки злоупотребления правом, выразившиеся в оформлении документов и совершении действий, имитирующих исполнение своей обязанности по оплате налоговой задолженности вместо оплаты этой задолженности в порядке, установленном НК РФ.

Выводы и возможные проблемы: Уплатить налоги можно только деньгами. Законодательство исключает уплату налога в неденежной форме (товары, ценные бумаги и т.п.). «Суперидеи» изобретательных директоров не пройдут. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*уплата налога вексель*».

Цена вопроса: 4 133 288,73 руб.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.11.2024 N Ф06-8913/2024 ПО ДЕЛУ N А72-15097/2023](#)

Не рой другому яму...

Для кого (для каких случаев): Для случаев отмены сделок.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В 2018 году ИП продал ООО земельный участок за 10 миллионов. Будучи на УСН 6%, ему пришлось уплатить с этого дохода 600 тысяч рублей налога. А в 2019 году суд отменил сделку купли-продажи, и 10 миллионов пришлось вернуть. Т.е. доход испарился, а налоги-то с него уплачены! Надо бы 600 тысяч из бюджета забрать обратно.

Вот только все оказалось сложнее. Первый суд требование удовлетворил, но остальные встали на сторону налоговой инспекции.

Апелляция с кассацией выяснили, что решением суда сделка не признана недействительной, наоборот покупатель – ООО признан добросовестным. Однако сделка совершена с целью увода данного имущества от обращения на него взыскания, тем самым кредитор ИП причинены убытки в размере 10 000 000 руб., которые и были присуждены последнему в соответствии со ст. 15 ГК РФ. Т.е., конечно, ИП должен вернуть 10 миллионов по сделке, но не покупателю, а какому-то третьему лицу (своему кредитору).

Выводы первого суда, что произошла реституция (возврат по сделке), не соответствуют данным обстоятельствам. Участок остался у покупателя, а деньги нужно вернуть кому-то третьему.

Поскольку взыскание на основании статьи 15 ГК РФ убытков с ИП в пользу кредитора не является реституцией по спорной сделке и не свидетельствует о наличии оснований для возврата уплаченного за 2018 год в размере 600 тысяч налога по УСН, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы и возможные проблемы: Если сделку отменят, то с дохода по ней можно вернуть уплаченные налоги. Но для этого должна произойти реституция: возврат Покупателю денег, а Продавцу – проданного. В случае же если покупателя признают добросовестным, а вернуть деньги нужно будет третьей стороне, уплаченные налоги с этой суммы не вернуть. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*возврат излишне уплаченного налога сделка купли-продажи признана недействительной*».

Цена вопроса: 600 000 руб.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 12.11.2024 N Ф10-4726/2024 ПО ДЕЛУ N А62-11504/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале «**Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!**» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.