

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 997 от 16 декабря 2024 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Когда допвыплаты Директором самому себе допустимы

Для кого (для каких случаев): Для споров с директором о выплатах самому себе.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Директор Общества после увольнения потребовала у Общества пересчитать и доначислить ей пособие по беременности и родам.

«Ах так!» - сказала Общество и потребовало через суд взыскать с нехорошего Директора 408 351 руб. 12 коп., из которых 335 796 руб. 24 коп. - излишне полученная заработная плата, 72 554 руб. 88 коп. - взносы, начисленные на неё.

Вначале суды частично иск удовлетворили, взыскав с Директора 335 796 руб. 24 коп. убытков, а на втором витке, при новом рассмотрении, все суды встали на сторону Директора.

Трудовым договором был предусмотрен оклад 30 500 руб. Никаких решений об иных, кроме оклада, выплатах участниками не принималось. И фактически, Директор начисляла себе дополнительные выплаты без официального согласования с владельцами бизнеса, то есть действовала неправомочно.

Однако! Само по себе наличие неправомочного поведения не является самостоятельным и достаточным основанием для взыскания с Директора убытков.

Как выяснил суд, Директор была девушкой-семиделушкой: выполняла ещё и работу главного бухгалтера, и кассира, и ещё всякое разное по мелочи. Все выплаты, хоть и производились сверх договорной зарплаты, тем не менее, предусмотрены действующим законодательством и внутренними ЛНА работодателя. Все выплаченные за три года премии (всего-то 83 027 руб.), матпомощь (4 000 руб.), доплаты за работу в выходные, сверхурочные и перерасчеты отпускных с больничными подробно обоснованы Директором. Кроме того, один из участников постоянно находился в офисе, контролировал хозяйственную деятельность, в том числе финансовые операции, был в курсе всех дел.

Суды не усмотрели оснований полагать, что Общество в период руководства Директором имело неудовлетворительные финансовые показатели: выплачивались дивиденды, свободные деньги размещались на депозитах.

При этом зарплата Директора не превышала уровень оплаты труда остальных работников, а также уровень средней зарплаты руководителей в данной сфере на уровне региона.

Суд учел также, что иск заявлен Обществом после предъявления Директором требования о взыскании пособия по беременности и родам.

Выводы и возможные проблемы: Допущенное Директором нарушение состояло в несоблюдении корпоративных процедур получения согласия участников при их фактической осведомленности о производимых выплатах, не повлекло причинение Обществу ущерба, в связи с чем оснований для привлечения Директора к ответственности не имеется. По данному вопросу рекомендуем материал [Перспективы и риски арбитражного спора: Споры, связанные со сделками хозяйственного общества и с управлением им: Заявитель \(участник, акционер, общество\) хочет взыскать с Директора убытки, причиненные обществу \(КонсультантПлюс, 2024\)](#). Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание с директора убытков».

Цена вопроса: 408 351 руб. 12 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 05.12.2024 N Ф09-4972/23 ПО ДЕЛУ N А60-30243/2022](#)

Когда нужно было поторопиться

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки товара по акции.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Предприниматель собрался построить здание, сдать его в аренду и жить припеваючи. Увидев акцию в магазине стройматериалов: «Покупай зимой, заведи летом!», он решил сэкономить, ведь в несезон цены ниже и все такое. Для участия в акции он оплатил счет в январе на сумму 348 000 рублей и успокоился до лета. А в июне написал Поставщику, чтоб тот привез товар. А Поставщик ему и отвечает, мол, товар уже продан, заберите Ваши денежки обратно. Возмущенный таким «кидаловом» ИП отправился в суд с иском, потребовав понудить Поставщика привезти оплаченный в январе товар, поскольку полагал, что товар должен был храниться у Поставщика до востребования. Также Предприниматель просил взыскать с Поставщика убытки в размере 2 млн. рублей из-за того, что по причине непоставки стройматериалов не вышло построить и сдать в аренду здание.

Суд принялся разбираться в обстоятельствах и внимательно изучил выставленный счет и условия акции. В счете нашлась оговорка, что цена на товар действительна в течение месяца после оплаты, а потом может измениться в одностороннем порядке с учетом изменения цен на материалы, запасные части,

энергоресурсы и затрат на хранение. Кроме того, в счете указано, что поставка производится на условиях самовывоза по факту прихода денег на расчетный счет поставщика. По мнению суда, Предприниматель акцептовал предложение Поставщика с условиями о выборке товара в течение месяца по фиксированной цене, тем самым заключив договор поставки. Ну а Поставщик реализовал свое право на изменение цены по истечении месяца и отказ от договора в связи с тем, что Предприниматель не забрал товар в течение месяца после оплаты.

ИП жаловался, что Поставщик был обязан уведомить его о готовности товара, и вообще, товар был на ответственном хранении до июля. Однако суд упоминания таких условий не увидел ни в акцептованном счете, ни в условиях акции и в удовлетворении иска отказал.

Выводы и возможные проблемы: В данном случае по невнимательности Покупателя была утрачена возможность распорядиться оплаченным товаром и получить гипотетическую прибыль в дальнейшем. В целом, деньги в полном размере вернулись Покупателю. Он ни копейки не потерял. Но инфляция так не считает. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«возврат денежных средств за не выбранный со склада товар»*.

Цена вопроса: 348 тысяч рублей

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.12.2024 N Ф04-4965/2024 ПО ДЕЛУ N А70-14914/2023](#)

Спор о включении в перечень для налога на имущество

Для кого (для каких случаев): Для случаев включения/невключения объекта в перечень недвижимости, облагаемой из кадастровой стоимости.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В конце года органы власти субъектов РФ утверждают в регионах перечни объектов недвижимости, которые облагаются налогом на имущество из кадастровой стоимости. Такой перечень на 2025 год уже утвержден во многих субъектах. Ждем мы его и в Волгоградской области. В перечень включаются торговые, офисные и административные объекты, объекты общепита и бытового обслуживания. И, как водится, не всегда мнение органов власти совпадает с мнением владельцев. Так, получилось и в нашем случае.

В одном из регионов после опубликования Перечня на 2023 год ООО посчитало, что в реестр неправомерно включено несколько объектов: один из них еще в марте 2022 года был разделен, а другие нежилые помещения являются гостиницей, апартаментами и машино-местами. Общество решило спорить. После письменного отказа Департамента имущественных и земельных отношений ему пришлось идти в суд.

Первые суды встали на сторону Общества. Они сослались на другое судебное решение с участием этого же Общества. В нем организация наоборот требовала включения в Перечни за 2018 – 2021 года здания, которое в 2022 году было разделено; также там был установлен факт разделения этого здания; назначение других помещений.

Однако кассация не согласилась ни с Обществом, ни с Департаментом.

Аргумент со ссылкой на прежнее решение кассация не приняла, потому что Перечни формируются ежегодно. Мало ли что там было в 2018 – 2021 годах. К 2023 году должен был быть новый Перечень сформирован. После 2021 года могли измениться технические и иные характеристики объектов.

Но и с Департаментом суд не согласился. Для включения в Перечень нужно, чтобы не менее 20% площади объекта использовалось для размещения перечисленных выше объектов. При расчете площади здания для определения необходимого 20-процентного барьера Департамент использовал сведения Технического паспорта на нежилое здание по состоянию на 16.10.2017. Обследование объекта недвижимости, принадлежащего Обществу, с целью установления вида его фактического использования перед включением Перечень не проводилось. Перечень же формировался на 2023 год! И следовало использовать актуальные сведения об объекте!

Дело отправили на пересмотр. Учитывая ежегодное составление перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, при определении соответствия здания критерию подпунктов 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ должны быть использованы актуальные и действительные сведения на момент включения объектов в оспариваемый Перечень. Сведения, а также обстоятельства для включения объектов в более ранние периоды не могут являться преюдициальными.

Выводы и возможные проблемы: Если органы власти включили объект в Перечень и считают налог из кадастровой стоимости или наоборот не включили, их действия можно оспорить. Нужно будет представить доказательства фактического использования помещений. Перечень формируется ежегодно. Ранее представленные доказательства не сработают. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«отказ в исключении объектов из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость»*.

Цена вопроса: Уплата налога на имущество из кадастровой стоимости, в том числе упрощенцами.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2024 N Ф10-2889/2024 ПО ДЕЛУ N А14-10670/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале *«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»* <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.