

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1001 от 20 января 2025 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Перепродавец в шоколаде, а производитель в минусе?

Для кого (для каких случаев): Для случаев уплаты неустойки за несвоевременную поставку.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Почему-то в наше информационно-насыщенно-доступное время Покупатель и Производитель по-прежнему не могут найти друг друга! Даже если товар исключительно редкое оборудование. И вот тут на сцену выходит Перепродавец – он всё знает, всё умеет, в общем, красавчик.

15.07.2019 Перепродавец обязался поставить Покупателю редкое и дорогое оборудование на сумму 115 024 800 руб., срок поставки - по 31.12.2019.

22.07.2019 Перепродавец заключил договор с Производителем о поставке ровно того же оборудования за... 56 522 030 руб. 40 коп. Только со сроками незадача вышла, оценив свои возможности, Производитель назначил срок на одну часть оборудования - 01.04.2020, а на вторую - 15.03.2020. Вот тут Перепродавцу пришлось попотеть. Путем сложнейших (ну, видимо) переговоров он сдвинул срок и в первоначальном договоре с Покупателем до 16.03.2020, такой молодец! Но не без потерь: пришлось идти на уступки Покупателю и убрать ранее установленное 10%-ое ограничение на неустойку за просрочку поставки.

Производитель трудился в поте лица, но как ни старался, вовремя поставить оборудование не успел. Там ещё пандемия и весь это переполох... В итоге свои обязательства он выполнил только 29.03.2022 г.

Перепродавцу снова пришлось проявлять чудеса изворотливости, ведь с ним принялись судиться контрагенты по обоим договорам! Одним решением суда был частично удовлетворен иск Производителя о взыскании 17 299 008 руб. 03 коп. задолженности и 376 977 руб. 63 коп. неустойки за просрочку оплаты, а по встречному иску Перепродавцу удалось отжать 3 915 202 руб. 15 коп. неустойки за просрочку поставки (в этом договоре осталось 10%-ное ограничение). Во втором судебном разбирательстве – с Покупателем стороны пошли на мировую: Перепродавец не требует неустойку за просрочку оплаты, а Покупатель соглашается на неустойку всего в 50 000 000 рублей (вместо 70 210 377 руб.) за опоздание с поставкой.

Перепродавец утер пот со лба и, поняв, что практически в пролёте, снова пошел в суд за взысканием 50 000 000 с Производителя, получившего за уникальное оборудование целых 56 522 030 руб. 40 коп.

Первые две судебные инстанции отказались видеть связь между убытками Перепродавца и просрочкой поставки Производителем, в иске отказали. Суды также исходили из того, что, заключая договор с Покупателем по цене 115 024 800 руб., а с Производителем - по цене 56 522 030 руб. 40 коп., Перепродавец заложил в сумму сделки компенсацию возможных рисков. Как указал суд, последний безоговорочно принял условия мирового соглашения об уплате неустойки в сумме 50 000 000 руб., составляющей 88,46% цены договора с Производителем, что является неразумным и неосмотрительным.

А вот суд кассационной инстанции ровно те же обстоятельства развернул на 180 градусов и выводы судов о недобросовестности и неразумности действий Перепродавца и, как следствие, о наличии оснований для возложения на него в полном объеме имущественных последствий просрочки поставки товара на началах предпринимательского риска и по мотивам злоупотребления правом назвал преждевременными.

Дело направлено на пересмотр. Есть вероятность, что Перепродавец заработает 50 миллионов, а Производитель целых 6. Как говорится, завидуйте молча, учитесь работать.

Выводы и возможные проблемы: Связь между убытками по одному договору с просрочкой поставки по другому сложно доказать, но возможно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«причинно-следственная связь ущерб договор с третьим лицом»*.

Цена вопроса: 50 000 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2024 N Ф09-7080/24 ПО ДЕЛУ N А60-66913/2023](#)

Место сотрудников - ИП

Для кого (для каких случаев): Заключение договоров ГПХ с самозанятыми или ИП.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество с видом деятельности 93.13 "Деятельность фитнес-центров" не имело в штатном расписании ни одного тренера. Уборщица есть, бухгалтер есть, менеджер есть и даже санитарка с медсестрой, а тренеров нет! Подозрительно же? Вот и налоговая так подумала и пришла с проверкой.

Оказалось, что тренеры есть, но они все сплошь ИП, оказывающие Обществу услуги. По итогам проверки налоговым органом Обществу доначислены налоги в сумме 28 903 983 рублей 64 копеек (НДФЛ и взносы) + штраф, уменьшенный из-за смягчающих обстоятельств в 16 раз - 157 612 рублей 40 копеек.

Общество – в суд! Но в первой инстанции доказать свою правоту оно не смогло. Судебный акт был мотивирован тем, что привлечение обществом физлиц, зарегистрированных в качестве плательщиков НПД, по договорам гражданско-правового характера, а по существу выполняющих трудовые обязанности направлено на неправомерное уменьшение налоговых обязательств Общества как работодателя.

Апелляционный суд встал на сторону Общества и мотивировал своё постановление тем, что оказание тренерами-ИП услуг по договорам возмездного оказания услуг не предполагало подчинение ИП правилам внутреннего трудового распорядка и выполнение распоряжений Общества, как работодателя; предметом договоров является результат конкретных работ - проведение с клиентами Общества тренировок; дисциплинарная ответственность для исполнителей по договорам не предусмотрена; Общество не осуществляло контроль за соблюдением режима труда в отношении тренеров-ИП; заявления о приеме на работу, приказы о приеме на работу не оформлялись, записи в трудовые книжки не вносились. Все аргументы прямо по списку отсюда: [Ситуация: В чем отличие работы по гражданско-правовому договору от работы по трудовому договору? \("Электронный журнал "Азбука права", 2025\) {КонсультантПлюс}](#).

А суд третьей инстанции снова занял пробюджетную позицию. Он углядел во всех правоотношениях признаки срочных трудовых договоров. Господа ИП подтвердили, что приобретение соответствующего статуса было условием «приема на работу». Суд установил, что у предпринимателей отсутствуют расходы на приобретение спортивного оборудования, его обслуживание, расходы, связанные с арендой помещений. Все ИП оказывают услуги только в помещениях Общества, на принадлежащем ему оборудовании.

Также судом первой инстанции были проанализированы счета 10 "Материалы", 01 "Основные средства" за проверяемый период, и установлено наличие у Общества ТМЦ, соответствующих деятельности фитнес-центра. При анализе расчетных счетов Общества суд установил перечисления денежных средств с назначением платежа - оплата по счету за форму сотрудников (тренировочные куртки - 80 штук, футболки женские - 90 штук, футболки мужские - 176 штук, брюки тренировочные - 26 штук, футболки женские - 41 штука). И ещё много таких «оговорочек».

Выводы и возможные проблемы: Сотрудники – ИП или самозанятые – распространенная практика, но нужно быть очень, очень осторожными. Судебной практики по данному вопросу тоже очень много, и на её примере можно проверить свои риски. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«подмена трудового договора»*.

Цена вопроса: 28 903 983 руб. 64 коп. налогов и сниженный в 16 раз штраф - 157 612 руб. 40 коп.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 13.01.2025 N Ф08-9274/2024 ПО ДЕЛУ N А53-23387/2023](#)

Директор отвечает за все, даже за пожар

Для кого (для каких случаев): Для случаев наличия опасного производственного объекта.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В 2014 году Общество взяло в аренду склад-гараж одноэтажный. По условиям договора оно отвечало за все: Арендатор обязан был за свой счет выполнять санитарные и экологические требования, требования пожарной безопасности, установленные стандартами, нормами, правилами. Также он был обязан проводить обучение по пожарной безопасности, необходимый инструктаж своих сотрудников.

В 2018 году на складе произошел пожар. Вспыхнула древесная пыль. Арендодатель обвинил в этом Арендатора и взыскал с него почти 5 миллионов убытков.

На этом бедствия Общества не закончились. В 2021 году кредиторы решили его обанкротить.

Конкурсный управляющий стал искать крайнего, виноватого в долгах. Ну, и, как обычно, им оказался директор. В данном случае управляющий решил, что директор виноват в 5-миллионных убытках. Не потому что осуществил поджог или не так обучил пожарной безопасности работников. Ход его мыслей оказался интереснее.

Управляющий решил, что на складе был организован опасный производственный объект – производство древесных топливных пеллет. Опасный производственный объект нужно было зарегистрировать и застраховать. А раз директор об этом не позаботился, значит, и в убытках виноват он.

Первые суды с управляющим согласились. Директор приступил к осуществлению производственной деятельности, связанной с эксплуатацией источника повышенной опасности, с нарушением требований промышленной безопасности, без соответствующей регистрации, при отсутствии соответствующего государственного надзора. Действия директора оценены как неразумные, с него взыскали 5 млн.

Кассационный же суд не согласился. Управляющий, да и суды не сильно-то специалисты в области промышленной безопасности. Делая вывод об отнесении расположенного до пожара на складе производства к ОПО, суды не исследовали документацию объекта, технологические регламенты, генеральный план расположения зданий и сооружений; сведения о применяемых технологиях основных и вспомогательных производств; спецификацию установленного оборудования; документацию на технические устройства, используемые на объекте. Относимые и допустимые доказательства, позволившие судам самостоятельно идентифицировать деятельность по производству пеллет в качестве ОПО, как то предусмотрено Требованиями N 495, отсутствуют.

Дело отправили на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы: Директор должен разбираться во всем. Опасный объект или не очень. Нужно его регистрировать и страховать, или нет. Если какие-то обязанности директором не будут выполнены, не только проверяющие оштрафуют, но и убытки на руководителя могут повесить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«убытки опасный производственный объект»*.

Цена вопроса: 4 931 282,80 руб.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.12.2024 N Ф07-14754/2024 ПО ДЕЛУ N А56-12080/2020](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost>](#) есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.