

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 3 – 7 февраля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Об изъятии объекта незавершенного строительства путем продажи с публичных торгов

Объект, для строительства которого был арендован земельный участок, не достроен. Арендатор воспользовался правом продления договора аренды без проведения торгов, но готовность объекта не изменилась и составила 10 процентов. Арендодатель (орган местного самоуправления) обратился с иском об изъятии объекта для реализации на торгах.

Мнение судов:

- Арендодатель на протяжении длительного времени инициировал судебные споры с арендатором, блокирующие возможность строительной деятельности на участке, а также уклонялся от обязанности предоставить участок для завершения строительства объекта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует учесть, что отказ арендодателя от договора ввиду наличия задолженности по арендным платежам в установленном порядке недействительным не признан, отказы в выдаче разрешений на строительство не оспорены, договор аренды участка прекратил свое действие.
- Необходимо установить обстоятельства, препятствовавшие завершению строительства начиная с 2012 года, оценить наличие/отсутствие арендных правоотношений из незарегистрированного договора аренды участка, составленного в 2024 году, и объективную возможность достроить объект.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2025 N Ф04-5901/2024 по делу N А46-15258/2023)

Взыскание задолженности по договору займа, заключенному во исполнение подрядных обязательств заемщика

Ввиду невозвращения заемных средств в установленный срок заимодавец обратился к заемщику с иском о взыскании долга и неустойки по договору денежного займа.

Мнение судов:

- Заемщик не погасил задолженность, не выплатил проценты за пользование займом и неустойку.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку тому, что договор займа был заключен для исполнения обязательств заемщика по муниципальному контракту, а сумма займа должна была быть возвращена путем ее зачета в оплату выполненных заемщиком работ, также соотнести, направлены ли указанные обязательства на достижение единой цели по строительству объекта.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2025 N Ф04-5900/2024 по делу N А45-24002/2023)

Взыскание долга по договору оказания услуг по передаче электрической энергии и купле-продажи ресурса для компенсации потерь в электросетях

Экспертизой установлено наличие в приборах учета (ПУ) электроэнергии компонентов, оказывающих влияние на показания в сторону уменьшения. Электросетевая организация (исполнитель) обратилась к

гарантирующему поставщику с иском о взыскании долга по договору оказания услуг по передаче электрической энергии и купли-продажи (поставки) ресурса для целей компенсации потерь в электрических сетях.

Мнение судов:

- Выявленные в ПУ дополнительные компоненты не могут увеличивать показания приборов, метрологические характеристики спорных ПУ соответствуют нормативным требованиям.
- Объем поставленной электроэнергии определен из разности показаний ПУ, снятых в разные периоды, исходя из четырехлетнего периода потребления объема электроэнергии, когда был зафиксирован недоучет по трансформаторной подстанции, в которой установлены ПУ.
- Наличие долга установлено.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Вменяя третьему лицу обязанность оплатить предъявленный объем электроэнергии вследствие некорректного снятия работниками электросетевой организации показаний ПУ, суды не учли, что с 01.07.2020 обеспечение коммерческого учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках возложено на гарантирующих поставщиков и сетевые организации, следовательно, необходимо установить период, в котором заявленный сетевой организацией объем потреблен энергопотребляющими установками третьего лица исходя из их максимальной мощности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2025 N Ф04-6445/2024 по делу N А27-8243/2024)