

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 10 – 14 февраля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Признание права собственности на нежилое здание в силу давностного владения

Ввиду отсутствия в сохранившихся документах архивных фондов разрешения на строительство и акта ввода здания в эксплуатацию индивидуальный предприниматель обратился к органу местного самоуправления с исковым заявлением о признании права собственности на нежилое здание столярного цеха, так как оно приобретено им по договору купли-продажи у ликвидированного впоследствии юридического лица и находилось в открытом добросовестном владении заявителя в течение 18 лет.

Мнение судов:

- Выбор способа защиты права в виде признания права собственности по приобретательной давности направлен на обход административных процедур, в том числе в части установления соответствия здания строительным нормам и правилам, его безопасности, отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан.
- В площади здания имеются расхождения по сведениям договора купли-продажи и технического паспорта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что право собственности продавца в ЕГРН не зарегистрировано, необходимо решить вопрос о том, являлось ли оно ранее возникшим.
- Ликвидация продавца недвижимости является не единственным препятствием для государственной регистрации права собственности на спорное имущество, поскольку здание на кадастровом учете не стоит.
- Следует дать оценку доводам третьего лица о передаче в муниципальную собственность всего нереализованного имущества продавца, в том числе столярного цеха, после завершения процедуры банкротства последнего.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2025 N Ф04-66/2025 по делу N А46-9898/2024)

Взыскание излишне удержанных налога на добавленную стоимость и штрафных санкций с налогоплательщика, получившего субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием услуг по перевозке граждан

Налоговым органом в связи с невыполнением налогоплательщиком обязанности по восстановлению ранее принятых к вычету сумм НДС после получения субсидий на возмещение расходов на оплату проезда пенсионеров по старости, как не имеющих льгот, так и пользующихся правом льготного проезда, взыскан НДС и штраф за его неполную уплату. Налогоплательщик обратился с заявлением о взыскании излишне взысканных налогов, пеней и штрафных санкций.

Мнение судов:

- Субсидии, предоставляемые в связи с применением государственных регулируемых цен или льгот отдельным потребителям (субсидии компенсационного характера), в налоговую базу по НДС не включаются.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо установить перечень учтенных налоговым органом соглашений на предоставление субсидий и определить природу последних (компенсационный или стимулирующий характер), поскольку суммы НДС по услугам, оплачиваемым налогоплательщиком за счет субсидий

стимулирующего характера на финансовое обеспечение и (или) возмещение затрат вычетам не подлежат, а принятые к вычету в установленном порядке подлежат восстановлению.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2025 N Ф04-5367/2024 по делу N А70-18829/2023)

Взыскание задолженности по договору поставки с учетом наличия задолженности по нескольким спецификациям

Поставщик обратился с иском к покупателю о взыскании долга и неустойки за нарушение сроков оплаты полученного товара.

Мнение судов:

- Факт поставки товара поставщиком доказан.
- Основания для взыскания договорной неустойки за просрочку оплаты товара установлены.
- Размер долга уменьшен в связи с нарушением поставщиком сроков поставки товара.
- Ввиду неоднократного допуска просрочки оплаты со стороны покупателя и наличия долга по предыдущим спецификациям поставщик правомерно приостановил исполнение обязательств без письменного уведомления покупателя.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Приостановление поставки товара на основании обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что покупатель не произведет его оплату в установленный срок, должно сопровождаться соответствующим уведомлением последнего, что не было соблюдено.
- При наличии просрочки покупателя по оплате товара в рамках одной спецификации приостановление встречного исполнения обязательства по поставке товара по иным спецификациям является неправомерным.
- Следует проверить расчет неустойки за просрочку поставки товара с учетом условий договора о сроках поставки.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2025 N Ф04-6020/2024 по делу N А27-16599/2023)