

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1005 от 17 февраля 2025 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Сложности расставания с директором

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев досрочного расторжения договора с руководителем.

**Сила документа:** Определение кассационного суда общей юрисдикции.

**Схема ситуации:** Обычно досрочное увольнение директора по инициативе учредителей происходит по [п. 2 ч. 1 ст. 278](#) ТК РФ - "в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора". Для увольнения по этому основанию не важен срок заключенного трудового договора и не требуется мотивировка принятого решения. В то же время, принимая решение, нельзя допускать злоупотребления правом и (или) дискриминации. В противном случае суд может признать его незаконным.

В данном деле через год после приема на работу учредитель принял решение об увольнении Директора по указанной выше статье. 07.04.2023 г. Директора ознакомили с решением под роспись, выдали трудовую книжку, выплатили компенсацию за неиспользованный отпуск и трехкратный среднемесячный заработок (согласно условиям ТД).

На фоне стресса Директор резко занемог и тем же днём – 07.04.2023 открыл больничный. А когда выздоровел, потрясая больничным, отправился в суд за восстановлением на работе в связи с незаконным увольнением нетрудоспособного работника. Дополнительно потребовал оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере 5 000 000 рублей и компенсации расходов на представителя – 150 000 рублей.

Директор утверждал, что плохо ему стало ещё 04.04.2023, в подтверждение чего продемонстрировал медицинскую справку, однако он, преодолевая проблемы со здоровьем, продолжал трудиться на благо организации. И вот она, чёрная неблагодарность и явная несправедливость!

Слово взял суд. Согласно материалам дела, больничный был открыт в 17 час. 58 мин., на момент увольнения при ознакомлении с решением о расторжении ТД о своей нетрудоспособности Директор не сообщил. При этом из медицинских документов следует, что состояние здоровья ухудшилось днем, на фоне стресса, то есть фактически после прекращения трудовых отношений, которые были прекращены в первой половине дня. Обращение истца за оказанием медицинской помощи 04.04.2023 не свидетельствует, что он был нетрудоспособен. Сведения об обращении за медицинской помощью 04.04.2023 отсутствуют в представленной в материалы дела медицинской карте, заверенной надлежащим образом. С 04.04.2023 по 07.04.2023 Директор находился на работе.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что Директором не представлено доказательств того, что в день увольнения он являлся нетрудоспособным. Все три судебные инстанции в иске полностью отказали.

**Выводы и возможные проблемы:** Увольнять директора по решению учредителя во время больничного нельзя. Если больничный открыт в последний день трудового договора, но уже после его фактического расторжения, то увольнение законно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «увольнение директора по статье 278 ТК РФ больничный».

**Цена вопроса:** Оплата вынужденного прогула, моральный вред – 5 000 000 руб. и компенсация расходов на представителя – 150 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 23.12.2024 N 88-27069/2024](#)

## Если индексация стоимости услуг предусмотрена договором, это ещё ничего не значит

**Для кого (для каких случаев):** Для длительных договоров с условием индексации оплаты.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** По результатам открытого тендера 19.08.2022 Исполнитель заключил с Заказчиком договор на оказание услуг по транспортному обслуживанию. Согласно пункту 2.3.8 Исполнитель имеет право на индексацию стоимости услуг на уровень инфляции с сентября каждого календарного года. Уровень инфляции (индекс потребительских цен на товары и услуги) определяется в соответствии с официальными данными Росстата по региону. Согласно пункту 4.5 стороны договорились о возможности пересмотра стоимости услуг в соответствии с п. 2.3.8 настоящего договора. Изменение стоимости согласовывается допсоглашением к договору, являющемуся неотъемлемой его частью.

Прошел год. 07.09.2023 Исполнитель, со ссылкой на статистику, подготовил и направил Заказчику проект допсоглашения об индексации, но Заказчик не снизошел до ответа.

Сочтя уклонение Заказчика от подписания соглашения неправомерным, Исполнитель обратился в суд с требованием о внесении изменений в приложение N 6 к договору от 19.08.2022 с применением новых ценовых ставок с 01.09.2023 к стоимости услуг.

Суд первой инстанции в иске отказал, апелляция проиндексировала стоимость услуг и обязала внести в договор соответствующие изменения. Кассационный суд поддержал решение коллег из первой инстанции и вот почему.

Исходя из содержания пунктов 2.3.8 и 4.5 договора, суд пришел к выводу, что изменение стоимости услуг по одностороннему волеизъявлению Исполнителя не является обязанностью Заказчика, увеличение цены договора согласовывается обеими сторонами, путем подписания дополнительного соглашения к договору, то есть необходимо взаимное волеизъявление обеих сторон. При этом Заказчик выразил несогласие с увеличением цены.

Исполнитель своей волей участвовал в открытом аукционе, согласился с условиями аукционной документации, был осведомлен об условиях, содержащихся в проекте договора, определяющих его цену и порядок изменения именно по соглашению сторон. Доказательств ущемления прав Исполнителя при заключении договора не имеется.

Применив пункт 2 статьи 450 ГК РФ, постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 N 1074/10, суд отметил, что сами по себе инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть, следовательно, инфляция не является тем изменившимся обстоятельством, с которым закон связывает возникновение права на изменение договора в судебном порядке. А условиями договора стороны не предусмотрели, что не урегулированный во внесудебном порядке спор по вопросу изменения цены услуг подлежит передаче на рассмотрение суда.

**Выводы и возможные проблемы:** Право исполнителя на индексацию стоимости услуг через подписание допсоглашения не означает обязанности заказчика его подписать. Тщательнее проверяйте формулировки договоров. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«условие договора об индексации стоимости услуг»*.

**Цена вопроса:** Инфляционные потери.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2025 N Ф04-5023/2024](#)

### Как не удалось уменьшить штраф в четыре раза

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев назначения штрафа по КоАП по итогам проверки.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Постановлением ФАС 18 августа 2022 года Обществу назначили административное наказание по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Светил Обществу штраф почти 182 миллиона. Пытаясь оспорить наказание, организация обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления.

Фокус почти удался. Решением Арбитражного суда от 12 февраля 2024 года постановление ФАС от 18 августа 2022 года о назначении административного наказания изменено, размер штрафа снижен вдвое до 92 млн. руб. Буквально через несколько дней 19 февраля Общество уплатило штраф с применением положений частей 1.3 - 3 статьи 32.2 КоАП РФ в размере 46 миллионов.

А ФАС с половинным штрафом не согласилась. Да, в соответствии с частями 1.3 - 3 статьи 32.2 КоАП РФ штраф, назначенные по результатам проверки, можно уплатить в половинном размере. Но только в течение 20 дней со дня вынесения Постановления! При этом не нужно ждать, когда оно вступит в силу или результатов обжалования.

Первые суды встали на сторону Общества. Оно уплатило штраф даже до вступления в силу судебного решения, а значит постановления об административном правонарушении.

А вот кассация дословно прочитала КоАП. При уплате административного штрафа... не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Постановление вынесено в 2022 году, а штраф уплачен в 2024. Общество опоздало на 1,5 года!

**Выводы и возможные проблемы:** По итогам проверки половину штрафа можно уплатить только в течение 20 дней с момента вынесения постановления. Ждать его вступления в силу или оспаривания не стоит. Правда, если штраф уменьшат после этого на половину, ничего не вернут. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«возможность уплаты штрафа в размере половины может быть реализована в течение 20 дневного срока со дня вынесения постановления»*.

**Цена вопроса:** 46 миллионов.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2025 N Ф05-29828/2024 ПО ДЕЛУ N А40-57530/2024](#)

**Замечание!** На нашем Телеграмм-канале **«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»** <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.