

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 10 – 14 марта 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Оспаривание представления прокурора о нарушении порядка осуществления закупки

Прокуратурой вынесено представление, в котором учреждению, заключившему договор на выполнение работ по благоустройству сквера за счет городского и областного бюджетов по итогам проведенного в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон N 223-ФЗ) аукциона, предложено устранить нарушения ввиду того, что закупка работ для удовлетворения муниципальных нужд за счет бюджетных средств могла быть проведена только на основании Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон N 44-ФЗ). Учреждение обратилось с заявлением о признании недействительным данного представления.

Мнение судов:

- Учреждением нарушен порядок проведения торгов для удовлетворения муниципальных нужд: источником финансирования благоустройства сквера являлись бюджетные средства, предметом закупки - работы по осуществлению капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, соответственно, учреждение как заказчик работ обязано руководствоваться нормами Закона N 44-ФЗ.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо выяснить, в каком порядке и на какие цели автономному учреждению была предоставлена субсидия, поскольку от указанного обстоятельства зависит выбор порядка осуществления закупки: на основании Закона N 223-ФЗ либо Закона N 44-ФЗ.
- Следует установить, передавались ли учреждению при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности полномочия муниципального заказчика по заключению и исполнению муниципального контракта от имени соответствующего публично-правового образования, так как в случае положительного ответа подлежал применению Закон N 44-ФЗ.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2025 N Ф04-305/2025 по делу N А45-4364/2024)

Взыскание ущерба, причиненного утратой перевозимого груза

В рамках договора агентирования ответчик (агент, экспедитор) организовал доставку груза по внешнеэкономическому контракту до пункта назначения по железной дороге и автомобильным транспортом. В процессе таможенного оформления установлено, что часть товара разбита. Истец (принципал) обратился с иском о взыскании ущерба в размере стоимости утраченного товара.

Мнение судов:

- Ответчик, не являясь перевозчиком, не имел возможности провести осмотр товара на территории, являющейся зоной таможенного контроля, у него отсутствовали полномочия по оценке внутритарного вложения и перерасчету содержимого, упаковыванию груза.
- Экспертизой установлено, что повреждения товара возникли в силу его свободного перемещения внутри ящиков, ударов о стенки, механического повреждения, но при этом транспортная упаковка соответствовала условиям договора.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо разрешить вопрос о пределах ответственности ответчика, возможности влияния на выбор тары, необходимости предоставления информации о поставляемом товаре, наличии ручательства ответчика за сохранность перевозимого груза.
- Следует оценить содержание правоотношений между сторонами, в том числе установить распределение прав и обязанностей по договору, возможность привлечения к его исполнению иных субъектов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2025 N Ф04-6279/2024 по делу N А45-38182/2022)

Разрешение разногласий при заключении договора о финансировании мероприятий по технологическому присоединению в рамках догазификации

Стороны договора о финансировании мероприятий по технологическому присоединению в рамках догазификации не смогли договориться о сроках и порядке возврата финансирования. Газораспределительная организация (ГРО) не согласилась с включением в договор не предусмотренных типовой формой договора условий. Единый оператор газификации (ЕОГ) обратился в суд с исковым заявлением о разрешении возникших разногласий.

Мнение судов:

- Полный возврат финансирования за счет амортизации возможен в предельные сроки использования газопроводов - 50 лет (принята позиция ГРО).
- Сроки внесения периодических платежей не могут быть отнесены в счет исполнения обязательства по возврату суммы финансирования (отклонена позиция ЕОГ).
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Установленная договором отсрочка возврата финансирования до 2070 года с очевидностью превышает разумный срок, на который в условиях нормального гражданского оборота предоставляются на возвратной основе денежные средства ЕОГ.
- Суду необходимо руководствоваться не только отсутствием в соответствующих правилах порядка возврата финансирования, но и условиями осуществления сторонами предпринимательской деятельности, социально-экономическими и иными объективными внешними условиями, влияющими на нее, а также общими требованиями разумности и добросовестности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2025 N Ф04-6285/2024 по делу N А75-7080/2022)