

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 21 – 27 марта 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание платы за негативное воздействие на окружающую среду

Надзорный в сфере природопользования орган, сославшись на то, что общество осуществляло эксплуатацию объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) без разрешительной документации (декларации были представлены позднее начала расчетного периода) и занижало размер платы за НВОС, обратился с заявлением о взыскании задолженности и пени.

Мнение судов:

- В соответствующий период лимиты объемов размещения отходов и выбросов загрязняющих веществ на спорных объектах не превышены.
- Надзорным органом нарушены положения правил исчисления и взимания платы за НВОС.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- С 01.01.2019 введена новая система нормирования хозяйствующих субъектов по объектам, оказывающим НВОС и отнесенным к объектам I, II, III и IV категорий, необходимо определить день, когда общество обязано было предоставлять декларации о воздействии на окружающую среду.
- Проведение контроля за начислением платы за НВОС за пределами установленного срока не свидетельствует о незаконности требования о доначислении и довнесении в бюджет платы за НВОС и не освобождает общество от ее внесения.
- Следует установить действительный размер имеющейся у общества задолженности по плате за НВОС.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2025 N Ф04-6077/2024 по делу N А75-3820/2024)

Оспаривание правового акта об отмене разрешения на строительство объекта капитального строительства

Застройщик обратился с заявлением о признании недействительным приказа органа местного самоуправления об отмене разрешения на строительство гостиницы со встроенными помещениями общественного назначения с подземной автостоянкой и трансформаторной подстанцией.

Мнение судов:

- Приказ не мотивирован, в нем отсутствуют основания, предусмотренные частью 21.1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку доводам мэрии об отсутствии у застройщика на момент принятия решения о выдаче разрешения на строительство ряда необходимых документов, в частности, правоустанавливающих документов на землю и договоров о технологическом подключении объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, а также неуказании срока действия технических условий подключения объекта к названным сетям.
- Следует соотнести правомерность возведения объекта, фактически предназначенного для постоянного проживания граждан, с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов".
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2025 N Ф04-6280/2024 по делу N А45-4442/2024)

Урегулирование разногласий при заключении договора транспортировки газа

Заказчик (поставщик) обратился с иском к исполнителю (газотранспортной организации, ГТО) о разрешении разногласий при заключении договора транспортировки газа в вопросах места, до которого осуществляется транспортировка по газопроводу ГТО, с учетом принадлежности сетей сторонам и иным лицам, схемы подачи газа, плановых объемов ресурса, прекращения, ограничения и возобновления подачи газовой энергии, ведения учета ресурса.

Мнение судов:

- Ввиду отсутствия принадлежности заказчику сетей в спорном районе на границе с газопроводом основания для вывода о транспортировке газа до названной границы отсутствуют.
- Объем транспортируемого ресурса координирует исполнитель заблаговременно в силу необходимости определения свободной мощности газотранспортной системы.
- Недопустимо возложение на ГТО бремени возмещения разбаланса показаний.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Необходимо выяснить, почему узел учета газа (УУГ) третьего лица (смежной ГТО), расположенный на удалении от границ участка сети исполнителя, исключает расчетный характер спорного средства измерения, учитывая, что судами допущена фиксация ресурса с использованием другого УУГ, который также не принадлежит исполнителю.
- Надлежит дать оценку взаимоотношениям между заказчиком и третьим лицом, которому принадлежит УУГ, что влияет на возможность передачи информации с такого узла заказчиком.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.03.2025 N Ф04-321/2025 по делу N А75-20794/2021)