

## Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 28 марта – 3 апреля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

### Взыскание убытков в размере стоимости услуг привлеченного конкурсным управляющим специалистом

Бывший руководитель общества, признанного банкротом, обратился с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего, выразившихся в необоснованном привлечении специалиста, и взыскании убытков в конкурсную массу должника.

#### Мнение судов:

- Нарушение прав должника и его кредиторов фактом привлечения управляющим специалистом не доказано.
- Оказанные услуги признаны реальными и разумными.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### Позиция кассации:

- Необходимо предложить конкурсному управляющему предоставить подтверждение сотрудничества, согласования правовой позиции, равно как и разрешения иных процессуальных вопросов между ним и привлеченным специалистом.
- Следует оценить причины расчета за оказанные услуги наличными денежными средствами, снятыми управляющим со своего счета, куда деньги перечислены со счета должника, а не напрямую специалисту.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2025 N Ф04-5901/2023 по делу N А70-21474/2021)*

### О признании объекта самовольной постройкой и обязанности освободить от него арендуемый публичный земельный участок

Арендодатель, полагая, что арендованный для организации парка участок используется не по целевому назначению, на нем расположена часть капитального строения, обратился с иском о признании нежилого здания самовольной постройкой и обязанности освободить от него арендуемый участок.

#### Мнение судов:

- Общественно полезный результат в виде организации парка как места общего пользования не достигнут.
- У арендатора отсутствовали разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

#### Позиция кассации:

- При разрешении вопроса о сносе постройки (полной или частичной) либо ее приведении в соответствие с установленными требованиями необходимо учесть, что здание гостиницы (изначально зарегистрировано в реестре как хозяйственная постройка) фактически возведено на двух земельных участках, один из которых принадлежит на праве собственности арендатору участка.
- Следует оценить возможность сноса части гостиницы без уничтожения здания полностью.
- Нужно проанализировать существенность нарушения в виде площади наложения части построенного здания на территорию публичного земельного участка.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2025 N Ф04-6401/2024 по делу N А75-5460/2024)*

## **Оспаривание отказа в исключении газонаполнительной компрессорной станции из Перечня объектов топливно-энергетического комплекса, подлежащих категорированию**

Общество обратилось к органу исполнительной власти субъекта РФ по промышленности и энергетике с заявлением о признании недействительным отказа в исключении газонаполнительного пункта и газозаправочной станции из Перечня объектов топливно-энергетического комплекса (ТЭК), подлежащих категорированию.

### **Мнение судов:**

- Письмо уполномоченного органа о невозможности исключения объектов из указанного Перечня ввиду отсутствия соответствующего порядка носило информативный характер.
- Решение о включении объектов в Перечень обществом не оспорено.
- Правомерность названного решения подтверждена вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Обращение с соответствующим заявлением к руководителю антитеррористической комиссии признано законным, при этом судами не учтено, что фактически уполномоченный орган уклонился от проверки сведений, необходимых для формирования Перечня, в отношении объектов ТЭК.
- Следует оценить правомерность нахождения газонаполнительной компрессорной станции в Перечне.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2025 N Ф04-6386/2024 по делу N А03-20996/2023)*