

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 4 – 10 апреля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание убытков в размере стоимости работ в отсутствие подтвержденных договоренностей

Истец обратился к ответчику с иском о взыскании убытков в размере перечисленных третьим лицам сумм по договорам подряда на выполнение работ в отношении объектов газопотребления и электроснабжения, которые расположены на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности, последний пользуется данными объектами в своей деятельности.

Мнение судов:

- Часть участка, на котором расположены объекты газопотребления и электроснабжения, ответчик не передал истцу в нарушение соглашения.
- Работы по реконструкции сети газопотребления, поставке и монтажу трансформаторной подстанции выполнены исключительно по договоренности с ответчиком и в его интересах.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Следует определить местонахождение трансформаторной подстанции и сети газопотребления, подвергшейся реконструкции.
- Ввиду того, что не подтверждено наличие каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком по выплате третьим лицам стоимости работ, связанных с вышеназванными объектами, необходимо выяснить, кто является собственником спорных объектов и потребителями ресурса.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2025 N Ф04-433/2025 по делу N А46-2450/2024)

Об истребовании участков, границы которых пересекаются с землями лесного фонда

Установив частичные пересечения земельных участков предпринимателя с землями лесного фонда, уполномоченный в сфере лесного хозяйства орган обратился к предпринимателю с исковым заявлением об истребовании из незаконного владения двух участков.

Мнение судов:

- Судебной землеустроительной экспертизой установлена невозможность определения точного наложения, пересечения границ спорных участков с землями лесного фонда.
- Права предыдущих правообладателей земельных участков возникли до 01.01.2016, следовательно, принадлежность спорных участков к определенной категории земель определена в соответствии со сведениями, содержащимися не в лесном реестре, а в реестре недвижимости.
- Пропущен срок обращения в суд.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо обратить внимание на то, что по материалам лесоустройства в разные годы выявлено частичное пересечение участков с землями лесного фонда.
- Следует также оценить тот факт, что по актам выездного визуального осмотра на участках установлено произрастание группы деревьев пород береза и сосна естественного происхождения, в том числе возрастом от 5 до 70 лет.
- Нужно исследовать обстоятельства, при которых в ходе досудебного урегулирования спора уполномоченный орган имел разумные ожидания о разрешении спорной ситуации.

- Надлежит установить, какая категория земель истребуется и для каких целей, соотносятся ли намерения возврата земель в состав лесного фонда с целями сохранения природного ресурса в интересах государства.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2025 N Ф04-483/2025 по делу N А45-23942/2022)

О признании недействительной сделки по погашению задолженности перед текущим кредитором

Конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета последнего в пользу текущего кредитора пятой очереди, который получил предпочтительное удовлетворение требований как в составе текущих платежей, так и в составе реестровой задолженности.

Мнение судов:

- На момент спорных списаний в банке отсутствовала картотека неисполненных приоритетных текущих требований.
- Списание средств в погашение задолженности, взысканной решением суда и возникшей после введения моратория (01.04.2022), как относящейся к пятой очереди текущих платежей признано правомерным.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Не учтено то, что у должника имелись текущие требования первой – четвертой очередей.
- Ответчик полагал свои требования реестровыми, поскольку подавал заявления о включении их в соответствующий реестр, соответственно, допускал, что погашение долга производится с нарушением правил об очередности погашения требований кредиторов по текущим платежам.
- Следует обязать управляющего обосновать признаки недействительности сделок и возможность исключить суммы, по которым не оказано неправомерного предпочтения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2025 N Ф04-2477/2024 по делу N А03-16114/2022)