

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 17 апреля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

О финансовых санкциях за несвоевременную доставку перевозчиком цистерн на железнодорожный путь необщего пользования грузополучателя

Индивидуальный предприниматель (грузополучатель) обратился с иском к перевозчику о взыскании пени за несвоевременную доставку цистерн в рамках договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, собственником которого он являлся.

Мнение судов:

- Перевозчиком нарушен срок подачи вагонов на путь необщего пользования, входящий в срок доставки груза.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- По названному договору срок доставки грузов не может быть изменен, так как грузополучатель не является стороной договора перевозки груза.
- Ответственность перевозчика перед владельцем путей за нарушение сроков за просрочку доставки Уставом железнодорожного транспорта не предусмотрена.
- Владелец пути вправе взыскать убытки, причиненные в случае нарушения перевозчиком сроков отправки вагонов, при этом суд должен указать арифметические расчеты как итоговой суммы, так и расчеты всех составляющих элементов формулы ее исчисления.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.04.2025 N Ф04-6308/2024 по делу N А45-20977/2024)

О расторжении договора о совместной деятельности и взыскании неосновательного обогащения по истечении срока исковой давности

В рамках договора о совместной деятельности общество (застройщик) расселило собственников и нанимателей жилых помещений из многоквартирного дома, подлежащего сносу, однако городская мэрия не исполнила свою обязанность по предоставлению земельного участка для строительства торгового здания. Общество обратилось к мэрии с иском о расторжении договора о совместной деятельности и взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости приобретенных и переданных в муниципальную собственность квартир.

Мнение судов:

- Действующее законодательство не предусматривает расторжение договора, срок действия которого прекращен.
- Общество было осведомлено о нарушении своего права в 2011 году, трехлетний срок исковой давности пропущен.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо оценить переписку сторон в 2024 году применительно к перерыву течения срока исковой давности и рассмотреть требование о взыскании неосновательного обогащения по существу.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2025 N Ф04-640/2025 по делу N А45-10595/2024)

Об оспаривании сделки должника, совершенной в пределах двух месяцев до возбуждения дела о банкротстве последнего («периода подозрительности»)

Финансовый управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными действий последнего по передаче ответчику земельного участка в счет погашения долга по договору займа во исполнение мирового соглашения и восстановлении права собственности должника на земельный участок.

Мнение судов:

- Не доказаны аффилированность сторон сделки и осведомленность ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.
- Предпочтительный характер сделки не обоснован, так как несвоевременное совершение ответчиком действий по регистрации перехода права собственности на земельный участок обусловлен введением ограничительных мер в связи с эпидемиологической ситуацией, вызванной распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и убежденностью в том, что права на земельный участок подтверждены судебным актом.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Оспариваемая сделка совершена сторонами в пределах двух месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, следовательно, она подпадает под период подозрительности.
- Отчуждение ликвидного имущества должника по явно заниженной стоимости может свидетельствовать о фактической аффилированности сторон.
- Необходимо установить действительную рыночную стоимость земельного участка, поставить на обсуждение вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2025 N Ф04-92/2025 по делу N А46-14332/2023)