

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1012 от 7 апреля 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Накопленные отпуска не сгорают, НО...

Для кого (для каких случаев): Выплата компенсации за накопленные отпуска при увольнении.

Сила документа: Определение кассационного суда общей юрисдикции.

Схема ситуации: Бывшая работница обратилась в суд и просила взыскать с Общества-работодателя компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 437 614 руб. 95 коп., компенсацию за нарушение срока выплаты – 98 826 руб. 31 коп., компенсацию морального вреда – 100 000 руб.

Первый суд взыскал 2 000 руб. за моральный вред, в остальной части требований отказал.

Вторым судом взыскана компенсация за неиспользованный отпуск только за часть периода. Третий суд направил дело на новое рассмотрение. Вокруг чего же спор?

Как указал КС РФ в Постановлении от 25 октября 2018 г. N 38-П, федеральный законодатель вводил в правовое регулирование компенсационную по своей сути выплату исходя прежде всего из необходимости обеспечения работнику возможности реализации конституционного права на отдых, а не в качестве замены ему отпуска. Соответственно, устанавливая в ходе рассмотрения индивидуального трудового спора основания для удовлетворения заявленных требований, суд должен оценить всю совокупность обстоятельств конкретного дела, включая причины, по которым работник своевременно не воспользовался своим правом на ежегодный оплачиваемый отпуск, наличие либо отсутствие нарушения данного права со стороны работодателя, специфику правового статуса работника, его место и роль в механизме управления трудом у конкретного работодателя, возможность как злоупотребления влиянием на документальное оформление решений о предоставлении работнику ежегодного оплачиваемого отпуска, так и фактического использования отпусков, формально ему не предоставленных в установленном порядке, и т.д.

Как установлено судом, препятствия в предоставлении Работнице отпуска со стороны Общества отсутствовали. При этом достоверно зная о том, что ее право на ежегодный отпуск нарушено, истец к Работодателю по данному вопросу не обращалась. А при увольнении предъявила требование о взыскании компенсации за период работы, превышающий 20 лет! Такое поведение, по мнению суда, направлено на сохранение права на отпуск с целью последующего получения денежной компенсации при увольнении, что не отвечает целям ч. 1 ст. 127 ТК РФ и свидетельствует о злоупотреблении правом.

Выводы и возможные проблемы: Если работник не воспользовался своим правом на отдых, он сможет получить компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении, независимо от времени, которое прошло с момента наступления каждого периода, в котором положен отпуск. Но следует помнить, что злоупотребление правом со стороны работника может являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании этой компенсации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «компенсация за неиспользованный отпуск злоупотребление правом».

Цена вопроса: компенсация за отпуск 437 614 руб. 95 коп., компенсация за нарушение срока выплаты – 98 826 руб. 31 коп., компенсацию морального вреда – 100 000 руб.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 21.10.2024 N 88-21004/2024 (УИД 78RS0017-01-2021-007726-49)

Компенсации вредникам и НДФЛ

Для кого (для каких случаев): Предоставление компенсационных выплат за вредные условия.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Налоговая инспекция проводила выездную проверку в отношении Общества, по итогам которой был доначислен НДФЛ за последние три года, а также пени и штраф. В общей сложности сумма превысила 11 млн. рублей. Налоговики придрались к компенсационным выплатам, которые Общество не обложило НДФЛ. Поскольку досудебные препирательства с ИФНС ничем хорошим для Общества не закончились, пришлось обращаться в суд. Там Общество пояснило: была проведена спецоценка, всем рабочим местам присвоен класс вредности 3.1. В коллективном договоре мы прописали, что всем «вредникам» выплачиваются компенсационные выплаты. Размер выплат рассчитан автономной некоммерческой организацией, с которой у нас договор на консультирование и разъяснение всех вопросов, связанных с обеспечением компенсационных прав работников.

Суд указал, что, исходя из ст. 164 ТК РФ под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей. Указанные выплаты не входят в систему оплаты труда и, как раз, на основании п. 3 ст. 217 НК РФ не облагаются НДФЛ. Для этого нужно, чтобы спорные выплаты были обусловлены реальными расходами сотрудников Общества и компенсировали конкретные затраты. То есть, работники должны отчитываться о расходовании дополнительных компенсаций и предоставлять оправдательные документы своему работодателю.

Однако, алгоритм расчета сумм компенсации, а также информация о том, какие показатели использовались при расчете сумм, Общество не представило. Те документы с расчетами, которые Общество показало суду, не отражают фактическое влияние на состояние здоровья конкретного работника, не носят индивидуально-персонифицированный характер, не позволяют заключить, что между состоянием здоровья работников и воздействием вредных условий труда имелась прямая связь. В расчетах указаны максимальные суммы на человека в зависимости от должности, а не от затрат работника на восстановление здоровья. И вообще, выплаты делались системно (каждый месяц). Ни бухгалтер, ни директор Общества не смогли пояснить, каким чудом производился расчет, и от чего он зависел. Ну а опрос работников показал, что они вообще были не в курсе про компенсации и тем более про какие-то оправдательные документы, получали себе зарплату два раза в месяц, и слава Богу. Кроме того, запрос в больницу показал, что диагноз по профессиональным заболеваниям никому не устанавливался, не запрашивались санитарно-гигиенические характеристики и не выдавались медицинские заключения о наличии профессионального заболевания.

Все вышеперечисленные обстоятельства привели суд к выводу о том, что ИФНС права, и спорные выплаты не обладают признаками возмещения понесенных расходов, подтвержденных документально, а входят в действующую в Обществе систему оплаты труда и подлежат обложению НДФЛ.

Выводы и возможные проблемы: За работу во вредных условиях труда ТК РФ не предусматривает денежных компенсаций. Но работодатель с учетом своего финансового положения вправе установить собственные дополнительные компенсации за вредные условия труда, закрепив правила их расчета и предоставления в ЛНА. В частности, сотрудникам на работах с вредными условиями труда можно возмещать их документально подтвержденные расходы, обусловленные спецификой деятельности организации. По мнению Минфина России, такие компенсации не облагаются НДФЛ. Ну, а с ничем необоснованных доплат будьте добры уплатите НДФЛ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«компенсация за вредные условия труда НДФЛ»*.

Цена вопроса: свыше 11 млн. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 25.03.2025 N Ф01-178/2025 ПО ДЕЛУ N А43-13668/2023](#)

Переплатил налоги = пополнил бюджет

Для кого (для каких случаев): Для случаев оплаты налогов за третье лицо.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В последнее время распространены споры про переплату налога за третье лицо и попытки возврата получившегося положительного сальдо ЕНС этим третьим лицом из бюджета. Попытки безуспешные, благодаря налоговой инспекции. Понятно, что все это не от «хорошей жизни». Обычно платит тот, кто по-другому деньги не может вывести, например, арестованы счета (а платить налоги можно); или чтобы обойти требования законодательства о легализации доходов.

Ситуация понятна. А что дальше? Налоговая отказала в возврате, но деньги-то на ЕНС остались. А, как суды частенько говорят: они являются собственностью налогоплательщика. Надолго ли?! - возникает вопрос.

В нашем деле была аналогичная ситуация. У ООО-1 были заблокированы счета. Оно перечислило около 3 миллионов на ЕНС ООО-2 в счет уплаты транспортного налога, хотя там требовалось всего-то тысяч 50. ООО-2 пыталось вернуть переплату с ЕНС, но инспекция отказала. ООО-1 ликвидировалось.

И тут в нашем деле появился Прокурор. Прокурор заявил такие требования: о признании недействительной сделкой перечисления ООО-1 в пользу ООО-2 3 150 000 руб. и применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания с налогового органа денежных средств в размере 2 902 109 руб. и взыскании с ООО-1 средств в размере 247 891 руб. в доход бюджета.

ООО-2 спорило с Прокурором о том, что нельзя признать сделку недействительной, сторона которой уже «испарилась». Суды с этим аргументом разбирались долго: сперва согласились, но в итоге решили, что по общему правилу при ликвидации одной из сторон сделки спор о признании этой сделки недействительной не может быть рассмотрен судом, и дело подлежит прекращению ([пункт 5 части 1 статьи 150](#) АПК РФ). Однако при применении данного правила суд должен избегать формального подхода и учитывать сохранение правоспособности конечного приобретателя по сделке, что позволяет проверить ее на незаконность и применить соответствующие последствия недействительности, в случае признания ее таковой. Тем более, что в настоящем случае рассмотрение искового заявления по существу не приведет к возникновению каких-либо обязательств ликвидированного лица, поскольку реституционные требования к нему прокуратурой не заявлены.

Выводы и возможные проблемы: Данное дело, в общем-то, о возможности оспаривания сделки ликвидированного лица. Но мы из него вынесли иную мысль. Если заплатить налоги за третье лицо и у прокурора возникнут сомнения в чистоте сделки, то весьма вероятно обращение спорной суммы в доход государства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«применение последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в доход бюджета»*.

Цена вопроса: около 3 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 27.03.2025 N Ф06-1136/2025 ПО ДЕЛУ N А65-17771/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.