

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1013 от 14 апреля 2025 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Верховный суд научит считать оплату за донорские дни сменщикам

Для кого (для каких случаев): Когда доноры работают по сменному графику

Сила документа: Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ

Схема ситуации: Работник Организации с 1997 года был Почетным донором России и периодически сдавал кровь, за что ему глубокое наше уважение. По условиям трудового договора ему была установлена 36-часовая рабочая неделя с графиком работы и сменами - 12 часов или 24 часа.

За 5 дней сдачи крови, накопленных в течение нескольких месяцев, Работник обратился к Организации с просьбой предоставить 5 выходных в июле с оплатой в размере среднего заработка. Работодатель попался законопослушный: выходные предоставил, деньги выплатил. Но полученная сумма оказалась меньше, чем Работник ожидал. На письменный запрос Работника Работодатель также письменно ответил, что оплата таких дней производится за рабочий день нормальной продолжительности, то есть за 8 часов. В случае сменного графика работы донора, освобожденного от работы в день сдачи крови, а также в день связанного с этим медицинского обследования и имеющего право на дополнительный день отдыха, рабочее время свыше 16 часов подлежит отработке.

Почетный донор России решил побороться с такой несправедливостью, ведь если бы он работал, то получил бы оплату за 12 часов, а если, рискуя здоровьем на благо всех граждан России сдает кровь, то получает оплату лишь за 8!

Суд первой инстанции поддержал Работника. Он решил, что при сменной работе и суммированном учете времени размер среднего заработка за дни сдачи крови и оплата дополнительных дней отдыха должны определяться из количества часов в смене, на которую приходится соответствующий день.

Суд второй инстанции это решение отменил, указав на то, что согласно буквальному толкованию положений статьи 186 ТК РФ за сдачу крови предоставляются календарные дни отдыха, а не смены, в связи с чем оплата производится за рабочий день нормальной продолжительности, то есть за 8 часов. Такое толкование названных положений ТК дано в письме [Минтруда России от 01.03.2017 N 14-2/ООГ-1727](#). Более того, поскольку Работнику установлена сокращенная продолжительность рабочего времени (36-часовая рабочая неделя), то и количество рабочих часов за дни сдачи крови и ее компонентов и дополнительные дни отдыха должно составлять 14,4 часа (36 часов / 5 рабочих дней x 2). Кассационный суд согласился с апелляцией, и Почетному донору России пришлось искать правду в Верховном суде.

Верховный суд проанализировал все нормы законодательства и вынес своё суждение. Суд апелляционной инстанции не учел, что при сменном режиме работы принятый им расчет размера средней заработной платы приведет к необоснованному лишению работника-донора выплат, призванных компенсировать ему ту зарплату, которую он имел бы, если бы не сдавал кровь и ее компоненты с риском для собственного здоровья. Суд не указал норму закона или иного нормативного акта, на основании которых сделал вывод о том, что при сокращенной 36-часовой рабочей неделе количество оплачиваемых рабочих часов за дни сдачи крови и за дополнительные дни отдыха должно составлять 14,4 часа. Такой вывод суда апелляционной инстанции носит произвольный характер. В указанном письме Минтруда изложено мнение названного органа по вопросам, содержащимся в обращении, и это мнение, на что прямо указано в письме, не является разъяснением и нормативным правовым актом. Верховный суд отменил определения второй и третьей инстанций и оставил в силе решение районного суда.

Выводы и возможные проблемы: Онлайнинспекция.рф продолжает говорить про оплату донорам-сменщикам за 8 часов, а судебной практики в пользу оплаты 12-ти часов уже накопилось достаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «сдача крови смена 12 часов оплата 8 часов».

Цена вопроса: Доплата среднего заработка работнику-донору

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВС РФ ОТ 24.02.2025 N 10-КГ24-2-К6](#)

Возможно - значит, не обязательно

Для кого (для каких случаев): Для случаев увеличения арендной платы

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа

Схема ситуации: Индивидуальный предприниматель сдавал в аренду Обществу, владеющему сетью магазинов «Красное&Белое», помещение за 90 тысяч рублей. Спустя некоторое время ИП озадачился поднятием арендной платы. Изучил договор аренды и увидел там несколько вариантов - по соглашению сторон в любое время и по воле одной из сторон договора на индекс потребительских цен. По соглашению ни один арендатор не согласится, это понятно. А вот индекс потребительских цен подходит - он, как раз, вырос на 5 %, так что пора увеличить арендную плату на 4500 рублей. В прекрасном настроении Предприниматель направил письмо Обществу об увеличении арендной платы с

учетом индекса потребительских цен до 94 500 руб. И получил отказ: «в связи с негативными факторами в предпринимательской деятельности на рынке и общим нестабильным положением в экономике». И вообще, повышение арендной платы возможно, но не является обязательным, поскольку договором не установлено императивное ежегодное повышение арендной платы в одностороннем порядке. ИП сначала опешил от такой наглости, но потом собрался с духом и пошел в суд, требуя обязать Общество заключить дополнительное соглашение об увеличении арендной платы.

Суд почитал договор, обращая внимание на буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Оказалось, в договоре действительно прямо прописано, что арендная плата поднимается только по соглашению сторон, ну и ВОЗМОЖНО изменение арендной платы на индекс потребительских цен путем подписания дополнительного соглашения. Но обязательность подписания такого допсоглашения договором не установлена. Если арендатор не согласен поднимать арендную плату, то это не повод через суд его обязывать.

Тогда Предприниматель стал «давить на жалость», мол, ну конечно, Общество является профессиональным участником оборота, оно же и разработало проект этого дьявольского договора, а я, бедный, не мог оказать реальное влияние на определение условий договора. Общество действует недобросовестно и злоупотребляет своими правами. В общем, Je ne mange pas six jours (с), иными словами.

Суд согласился с тем, что профессиональные участники оборота не вправе извлекать преимущество из двусмысленности предложенных им условий в ущерб слабой стороне договора. Однако, Предприниматель, вступая в договорные отношения, должен был прогнозировать экономическую ситуацию и знать про существование инфляции. Кроме того, никто не заставлял его выбирать именно этого арендатора. И вообще, можно было и возражать против условий договора. Но претензий изначально не было. Доказательств того, что ИП был введен в заблуждение или поставлен в положение, затрудняющее отказ от заключения договора, не представлено. Никто его не заставлял, он подписал договор с условием об изменении арендной платы только при наличии обоюдного на то согласия по своей воле и в своем интересе. Так что, никакая он не слабая сторона, а суд не обязан компенсировать последствия проявления им неосмотрительности при вступлении в гражданские правоотношения в условиях равенства преддоговорных возможностей. Злоупотребления правами со стороны арендатора суд не увидел и в иске Предпринимателю отказал.

Выводы и возможные проблемы: Всегда нужно внимательно читать условия договора, а не полагаться на благородство контрагента. Особенно, когда дело касается увеличения цены. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«условие договора о возможности изменения арендной платы»*.

Цена вопроса: 4500. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 03.04.2025 N Ф04-627/2025 ПО ДЕЛУ N А45-29624/2024](#)

А вы помните, с кем работали 10 лет назад?

Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи имущества

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа

Схема ситуации: Общество в 2022 году продало Гражданину пять земельных участков за 850 тысяч рублей. Общая кадастровая стоимость данных объектов приближалась к 8 миллионам. Естественно, такая разница привлекла внимание налоговой. Инспекция заказала экспертизу рыночной стоимости участков и доначислила налог на прибыль и штраф почти на 1,5 миллиона.

Общество пошло спорить. Оно вообще-то за год до этого эти участки обменяло на другие примерно по той же цене. И продало их даже с прибылью в 50 тысяч!

Инспекция была неумолима: вот экспертное заключение. А вот мы тут выяснили, что директор продавца и Гражданин-покупатель в 2009-2011 году вместе работали в какой-то там фирме. Видимо, они с того момента знакомы, вот и сговорились указать заниженную стоимость участков в договорах, чтобы поменьше налогов уплатить. Чем будете крыть?

Покупатель с продавцом не сильно подготовились. Оценку участков к продаже не сделали. Не объяснили, откуда покупатель узнал об участках.

В общем, суд встал на сторону Инспекции. Вероятно, денег-то покупатель перечислил больше. Просто в договорах цену уменьшили, чтоб поменьше налогов платить. Так, по знакомству.

Выводы и возможные проблемы: Налоговая подтягивает разные доказательства для обоснования сговора о занижении цены продажи. Мы как-то рассказывали о похожей ситуации. Только в ней руководители покупателя и продавца оказались соседями. В нашем же случае получилось, что они работали больше 10 лет назад вместе. Все больше фактов о нас фиксируется и становится доступными для анализа налоговой инспекции. Чтобы себя обезопасить лучше всего перед продажей, конечно, заказать независимую оценку продаваемого. Ну, и обосновать выбор покупателя. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«занижении налогоплательщиком налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в связи с реализацией»*.

Цена вопроса: 1 444 800 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 31.03.2025 N Ф06-249/2025 ПО ДЕЛУ N А12-9717/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.