**ОПЛАТА ПИТАНИЯ РАБОТНИКОВ: СУД ПОДДЕРЖАЛ УДЕРЖАНИЕ НДФЛ, НО ОТКАЗАЛ В НАЧИСЛЕНИИ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ**

**Бухгалтеру коммерческому**

**Описание:**

Организация оплачивала поставщику услуги питания своих сотрудников. При выездной проверке налоговики начислили на эти суммы НДФЛ и взносы. Они полагали, что организация вела персонифицированный учет питания. Инспекция определила доходы сотрудников по ведомостям учета оказанных услуг. Они содержали Ф.И.О. работников и данные о получении питания за каждый день.

**Благодаря материалу можно узнать:**

* суд посчитал, что инспекция доказала получение работниками облагаемого НДФЛ дохода. Ведомости выдачи талонов подтверждают передачу талонов работникам и ведение их учета;
* суд пришел к выводу, что стоимость питания взносами не облагают. Из положений страхователя о вахтовом методе организации работ и о социальном обеспечении сотрудников следует, что предоставление питания – выплата социального характера. Оно не зависит от квалификации работников, сложности, качества, количества работы, условий ее выполнения.

**Документ:**

[Постановление АС Северо-Западного округа от 20.03.2025 по делу N А56-116960/2023](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZ&n=312081)

**Дополнительные материалы по теме:**

[Готовое решение: Как облагается НДФЛ обеспечение работников соцпакетом (питание, жилье, ДМС, путевки)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=226896)

**Бухгалтеру бюджетному**

**СУД: НЕВЫПОЛНЕННОЕ ГОСЗАДАНИЕ ПО ОДНОЙ УСЛУГЕ НЕЛЬЗЯ ЗАЧЕСТЬ В СЧЕТ ПЕРЕВЫПОЛНЕННОГО ПО ДРУГОЙ**

**Описание:**

По ряду услуг вуз не достиг показателей объема, которые были в госзадании. Проверяющие посчитали, что по этим услугам госзадание не выполнено, и потребовали вернуть часть субсидии в бюджет. Вуз с подходом не согласился. Он сослался на то, что по другим услугам госзадание перевыполнил. Суд поддержал контролеров.

**Благодаря материалу можно узнать:**

Суд указал:

* размер субсидии рассчитывают из показателей объема, которые достигли;
* достигнут ли показатель, рассчитывают в разрезе каждой отдельной услуги;
* законных оснований взаимозачета невыполненных и перевыполненных показателей по разным услугам нет;
* вопросы распределения сумм по услугам нужно было решать с учредителем.

**Документ:**

[Постановление АС Московского округа от 08.04.2025 по делу N А41-108249/2023](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=553740)

**Кадровику**

**ОСОБЕННОСТИ КОМАНДИРОВОК: НОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВСТУПИТ В СИЛУ 1 СЕНТЯБРЯ 2025 Г.**

**Описание:**

Утвердили положение об особенностях направления работников в служебные командировки. Оно заменит действующие правила. Применять новый документ предстоит до 1 сентября 2031 г.

**Основной документ:**

 [Постановление Правительства РФ от 16.04.2025 N 501](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503406)

**Благодаря материалу можно узнать:**

* новые правила почти не отличаются от тех, которыми работодатели руководствуются сейчас. Однако, если в локальных актах организации есть отсылка к действующему положению, следует запланировать их изменение.

**Документ:**

[Постановление Правительства РФ от 16.04.2025 N 501](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503406)

**Дополнительные материалы по теме:**

[Готовое решение: Как оформить командировку работника](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=336622)

**Юристу**

**ЕДИНЫЕ ПРАВИЛА УВЕДОМЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ О ЗРЕЛИЩНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ЗАРАБОТАЮТ С 1 СЕНТЯБРЯ 2025 Г.**

**Описание:**

Организатор станет сообщать исполнительному органу субъекта РФ и местным властям о предстоящем зрелищном мероприятии. Сейчас сходные правила действуют при организации публичных мероприятий.

**Польза:**

организации могут подготовиться к применению новых требований.

**Благодаря материалу можно узнать:**

* в уведомлении о зрелищном мероприятии надо указывать:
* тематику мероприятия;
* место проведения и данные о собственнике (правообладателе) этого места;
* дату и время мероприятия;
* примерное число участников;
* планируемые меры обеспечения общественного порядка и безопасности.
* если событие отменят, заменят или перенесут, то организатор сразу сообщит об этом упомянутым органам. То же касается изменения тематики, места, числа посетителей и др.;
* адресат документально подтвердит, что получил уведомление. Он также известит ряд других органов и учреждений, чтобы те обеспечили охрану общественного порядка, оказание неотложной медпомощи и т.д.

**Документ:**

[Федеральный закон от 21.04.2025 N 87-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503572)

**Специалисту по закупкам (заказчикам и участникам по Закону N 44-ФЗ)**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ЗАКУПОК: КАКИЕ ОШИБКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ ВЫЯВЛЯЮТ КОНТРОЛЕРЫ**

**Описание:**

Заказчики не устанавливали запрет, ограничение закупок импортной продукции или неверно применяли защитные меры. Также они не раскрывали перечень информации и документов для подтверждения страны происхождения товаров и отклоняли заявки по неправильному основанию. К каким выводам приходили проверяющие – читайте в Обзоре КонсультантПлюс.

**Польза:**

организации смогут учесть выявленные нарушения и не повторять подобных ошибок.

**Благодаря материалу можно узнать:**

* 50.22.125 по ОКПД2: заказчик не установил ограничение, хотя этот код товаров входит в перечень N 2. УФАС решило: поскольку работы по изготовлению товара предполагают дальнейшую его поставку, заказчику следовало установить в извещении ограничение;
* УФАС не согласилось с заказчиком, который не установил в закупке с нацрежимом перечень информации и документов для подтверждения страны происхождения товара. В требованиях к содержанию и составу заявки он ограничился общей фразой с отсылкой к норме о предоставлении нацрежима. Контролеры отметили: положения извещения, в т.ч. требования к содержанию и составу заявки, не должны допускать двоякого толкования. Отсутствие конкретики в информации и документах для заявки нарушает Закон N 44-ФЗ;
* заказчик установил в извещении ограничение. Поскольку в закупке были заявки с номерами из реестра российской промпродукции, он отклонил одну из заявок без подтверждения российского происхождения товара. Основание – непредставление информации и документов для закупки с запретом. Участник пожаловался, что в итоговом протоколе указали неверную причину отклонения. Из-за этого оператор мог удержать обеспечение 3-й заявки в квартале. УФАС признало жалобу обоснованной: несколько участников предложили российский товар с реестровой записью. Заявку с иностранной продукцией следовало отклонить по другому основанию – сработали ограничения.

**Документ:**

[Обзор: "Ошибки применения национального режима: интересные примеры из практики по Закону N 44-ФЗ за 2025 год"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503505)