

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 5 – 16 мая 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание неосновательного обогащения в размере начисленной, но не списанной неустойки по муниципальному контракту

Поставщик, допустивший просрочку поставки троллейбусов по муниципальному контракту, указал на то, что размер неустойки составил менее пяти процентов от цены контракта, соответственно, заказчик неправомерно удержал подлежащую списанию спорную сумму с банковской гарантии и из суммы оплаты по договору. Поставщик обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Мнение судов:

- Наличие оснований для списания начисленной неустойки подтверждено.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, был ли контракт исполнен в полном объеме, и дать оценку доводам заказчика о поставке некачественных троллейбусов.
- Ввиду того, что поставщик заявил о взыскании суммы неосновательного обогащения в свою пользу, он должен доказать, что им возмещены гаранту выплаченные последним в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2025 N Ф04-1368/2025 по делу N А27-16356/2024)

Взыскание неосновательного обогащения по договору буксировки плавучих объектов

Обязательства по договору буксировки плавучих средств исполнены не вовремя. Истец (заказчик по договору с третьим лицом и исполнитель по договору с ответчиком) компенсировал третьему лицу ущерб в рамках заключенной с ним сделки и обратился к ответчику (перевозчику) с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере выплаченной денежной суммы.

Мнение судов:

- Убытки третьему лицу причинены ненадлежащим исполнением истцом своих обязательств перед ним как заказчиком.
- Незавершение ответчиком буксировки объектов в первоначально согласованный сторонами срок, а также на основании дополнительного соглашения обусловлено пассивным поведением истца и последующими действиями третьего лица, принявшего решение об отказе от договора с истцом и самостоятельной буксировке объектов.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить факт неправомерного поведения ответчика как причинителя убытков и его причастность к возникшему результату.
- Следует дать оценку переписке и телефонным переговорам всех сторон и третьего лица относительно сроков передачи истцом документов для перевозки ответчику и уведомления третьего лица о расторжении договора буксировки между ним и истцом (доказательства из категории "слово против слова"), так как от итога зависит, будет ли ответчик полностью освобожден от ответственности или нет.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2025 N Ф04-322/2025 по делу N А81-12058/2023)

Взыскание неосновательного обогащения в размере средств, перечисленных за неоказанные услуги

Ввиду того, что услуга "роскошная женщина – это я" не оказана, заказчик обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере перечисленных исполнителю в отсутствие заключенного договора денежных средств.

Мнение судов:

- Оказание услуг не подтверждено ни договором, ни универсальным передаточным актом, ни актом приема-передачи.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- В условиях систематического перечисления денежных средств исполнителю в отсутствие разумных объяснений причин такого поведения необходимо установить обстоятельства, которые исключают возврат полученных в отсутствие обязательств денежных средств.
- Заказчику следует обосновать, почему правоотношения, указанные в качестве оснований платежей "роскошная женщина - это я", не являются таковыми.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.05.2025 N Ф04-392/2025 по делу N А45-11235/2024)