

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1022 от 23 июня 2025 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Оспаривание счета-фактуры

Для кого (для каких случаев): Для попыток оспорить счет-фактуру.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Заказчик и Генподрядчик заключили договор строительного подряда ещё в далёком 2013-м году. Потом Заказчик долго спорил с Генподрядчиком о реальности выполненных работ, договор был расторгнут в 2017-м.

26.06.2019 г. Заказчику стало известно об изготовлении Генподрядчиком в 2014-м году счета-фактуры на большую сумму. За всеми спорами вычет по указанному СЧФ прошел мимо Заказчика.

То ли с досады, то ли ещё за каким высшим смыслом, Заказчик отправился в суд с требованием о признании счета-фактуры недействительным и применении последствий его недействительности. В обоснование исковых требований он указал на следующие обстоятельства: счет-фактура, изготовленный в 2014 году, не может содержать достоверных сведений о выполнении и приемке работ (со ссылкой на решение суда); исчисленная сумма НДС в счет-фактуре 2014 г. основана на недостоверных сведениях и недействительна, поскольку сведения, отраженные в счет-фактуре, должны носить реальный характер, в силу чего спорный СЧФ является недостоверным и недопустимым; договор расторгнут сторонами 02.10.2017 г.; Генподрядчик результат работ не передал; расчеты между сторонами не проводились.

По мнению Заказчика, исковое требование направлено на исполнение расчетов между сторонами и исключение (изъятие из документооборота и правоотношений сторон) недостоверных документов, не наделенных правовой определенностью и не соответствующих закону.

Суды трёх инстанций в иске полностью отказали. Согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм налога к вычету. Вопреки мнению истца, счет-фактура не является сделкой по смыслу статьи 153 ГК РФ и не может признаваться недействительным по правилам о недействительности сделок.

Суд также обратил внимание на противоречивость позиции Заказчика, поскольку он одновременно оспаривает реальность операций, по которым были выставлены счета-фактуры, и заявляет о том, что Генподрядчик не оформил счета-фактуры, тем самым лишив его возможности возместить НДС.

Из правовой позиции, изложенной в определении КС РФ от 02.10.2003 N 384-О следует, что СЧФ не является единственным документом для возмещения налогоплательщику суммы уплаченного НДС. Из указанного следует, что непредставление счета-фактуры не лишает истца возможности своевременно обратиться в налоговый орган за возмещением налога на основании иных документов.

Выводы и возможные проблемы: Что тут скажешь? СЧФ – не сделка, а значит, правила о недействительности сделок к нему не применяются. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«счет-фактура не является сделкой и не может признаваться недействительным».*

Цена вопроса: НДС по спорному СЧФ.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 05.06.2025 N Ф07-5412/2025 ПО ДЕЛУ N А56-12663/2024](#)

Заместитель директора не равно директор

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков с заместителя гендиректора.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Однажды Акционерному обществу пришла претензия о просрочке исполнения обязательств по договору поставки товара. Контрагент к ней и копию договора приложил. Но ни Общество, ни директор и «слыхом не слыхивали» об этом договоре. Стали выяснять, провели внутреннее расследование, оказалось, что полтора года назад заместитель генерального директора заключил этот договор и держал у себя. Подпись в договоре стоит директорская, но не собственноручная, как указали эксперты. Видимо, подписал замгендир, ведь у него была доверенность. На поставку отводилось 196 дней, а прошло уже полтора года. Все мыслимые сроки вышли. Это ж какие штрафы Обществу придется выплатить покупателю! В общем, пришлось «крутиться», поскольку необходимого товара не было в наличии, и закупать его в другом месте. Это тоже заняло много времени. По итогу с Акционерного общества покупатель в судебном порядке взыскал свыше миллиона рублей за просрочку поставки. Общество рассталось с этой суммой «скрепя сердце» и решило взыскать ее с нерадивого замдиректора.

Суд первой инстанции поддержал Общество, так как заместитель директора причинил убытки родной фирме ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей. А обязанности эти тождественны полномочиям единоличного исполнительного органа Общества.

Последний с решением суда не согласился и обратился в апелляционный суд. Тот, «скостил» сумму взысканных убытков, уменьшив ее почти вполтину. Да, замгендир «накосячил», виноват. Но и Общество виновато. Если бы оно закупило нужный покупателю товар в другом месте или «надавило» как-то на своего поставщика, не было бы такой существенной задержки поставки.

Ни одну сторону решение апелляционного суда не устроило, поэтому пришлось донимать кассационный. Замдиректора хотел не платить убытки вообще, Общество же хотело всю сумму, а не половину. В суде заместитель пояснил, что доверенность выдана позже заключения просроченного договора, да и полномочия в ней не соответствуют полномочиям единоличного исполнительного органа.

Суд, ознакомившись с материалами и выводами коллег, процитировал статью 69 Закона об АО, согласно которой руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Кто-нибудь видит тут ~~еуеялика~~ заместителя директора? Нет? Ну, потому что его действительно тут нет. Перечень лиц, к которым могут быть предъявлены требования о взыскании убытков по корпоративным основаниям является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Выдача доверенности за подписью гендиректора не свидетельствует о наделении заместителя полномочиями единоличного исполнительного органа. Да и если смотреть по хронологии, доверенность выдана позже заключения договора. Наличие у заместителя отдельных полномочий единоличного исполнительного органа не свидетельствует о тождественности полномочий в полном объеме. Зам директора в состав органов управления не входил, он действовал в рамках исполнения своих служебных обязанностей, в связи с чем, спорные правоотношения не могут расцениваться как корпоративные. В общем, кассационный суд вообще отказал АО во взыскании убытков. Очевидно, придется Обществу взыскивать ущерб с работника в суде общей юрисдикции. Но это будет уже совсем другая история.

Выводы и возможные проблемы: Если убытки фирме причинил не директор, а его заместитель, даже по доверенности от директора, то лучше не тратить время на корпоративные споры в арбитраже, а обращаться сразу в суд общей юрисдикции. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*взыскание убытков с заместителя директора*».

Цена вопроса: в данном случае свыше 1 млн. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 09.06.2025 N Ф06-2742/2025 ПО ДЕЛУ N А55-23491/2023](#)

Мало зарплаты - плохо, много – тоже нарушение

Для кого (для каких случаев): Для случаев выплат учредителям или акционерам.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В одном Акционерном обществе проводилась налоговая проверка за 2017 – 2019 годы. И, как обычно, нашли нарушения. По итогам проверки инспекция доначислила организации больше 33 миллионов руб. налога на прибыль; выявила переплату страховых взносов на что-то около 19 миллионов руб.; ну и на разницу оштрафовала Общество еще на 1,6 миллиона руб.

Часть затрат, которые привели к завышению расходов и, соответственно, занижению налога на прибыль, пришлось на расходы по договору с взаимозависимым ИП. Ну, это дело обычное. А другая часть расходов, по которым также были претензии, оказались выплатами акционерам. Основными акционерами являлись супруги, которые владели 80% акций. К тому же они занимали одни из ведущих должностей: он – директор и начальник отдела продаж; она – консультант по экономическим вопросам и бизнес-консультант. За три года им выплатили почти 123,5 миллиона руб. премий, с которых уплатили 18,8 миллионов руб. взносов. Вот, по мнению налоговой, эти выплаты и занизили налог. Потому что были не зарплатой, а дивидендами! А с них хоть и не платятся взносы, но и в расходы их включить нельзя.

АО возразило против данной позиции и указало на то, что у налогового органа отсутствует право контроля за соблюдением положений иных отраслей законодательства - трудового, корпоративного, гражданского. Кроме того, законодательство не ограничивает размеры премий. В проверяемом периоде премии выплачены также иным работникам, премирование осуществлялось в соответствии с Положением. По мнению Общества, в рассматриваемом случае выплаты акционерам отвечают критериям оплаты труда, следовательно, облагаются взносами и подлежат включению в состав расходов.

Инспекция выдвинула свои аргументы. Общими собраниями были приняты решения о невыплате дивидендов в проверяемом периоде (2017-2019). И понятно, кто рулил на этих собраниях! Основной акционер-директор рулил и зарплатными выплатами! Он по факту получил 90% от суммы общего дохода АО за эти годы. Обществом не представлены документы, которые раскрывали бы алгоритм расчета премиальных вознаграждений работникам предприятия, в том числе, нашим супругам.

И суды согласились, что супруг обладал правами мажоритарного акционера и правами единоличного исполнительного органа АО, что позволяло ему оказывать непосредственное влияние на принимаемые решения по управлению Обществом с выгодой для себя. Он специально завышал себе зарплату, чтобы уменьшить налог на прибыль, занизить финансовый результат в виде чистой прибыли и не платить в итоге дивиденды остальным акционерам.

Выводы и возможные проблемы: Завышенные выплаты акционерам или учредителям могут вызвать вопросы при налоговых проверках. Они должны быть обоснованы локальными актами и иметь прозрачный расчет. Иначе их исключат из расходов. Особенно, если при этом выигрывает бюджет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*включение в расходы вознаграждения акционером*».

Цена вопроса: 15,6 миллиона руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2025 N Ф06-1750/2025 ПО ДЕЛУ N А12-31389/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале «[Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!](#)» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*