

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1023 от 30 июня 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Договор о досудебном урегулировании налогового спора

Для кого (для каких случаев): Заключение договора об оказании помощи в споре с ИФНС.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: По результатам выездной налоговой проверки Компании было доначислено налогов на сумму 70 262 748 рублей и штрафов - 28 105 099 рублей 20 копеек. Суммы большие, и паника, охватившая Компанию, тоже была велика. «Спокойно!» - сказала Общество, - «Мы вам поможем».

Стороны заключили договор, по условиям которого, Общество обязуется оказать услуги по досудебному урегулированию налогового спора, возникшего на основании акта налоговой проверки, а Компания взяла на себя обязательство заплатить за это фиксированную сумму – 1 500 000 рублей. Отдельным соглашением определили размер дополнительного вознаграждения: 10% от суммы рассмотренных в пользу Компании доначислений налогов и 5% от рассмотренных в пользу компании штрафов.

Дело завершилось. Общество строчило в ИФНС возражения на акт проверки, ходатайства о применении смягчающих обстоятельств, возражения на дополнение к акту выездной налоговой проверки, ходатайство об отложении материалов и прочее. В итоговом решении сумма доначисленной недоимки была снижена вдвое: до 35 788 595 рублей, а сумма штрафов в 203 раза (!) до 137 986 рублей.

Общество подсчитало своё дополнительное вознаграждение и потребовало уплатить 5 352 040 рублей 10 копеек. А Компания после того, как бросила паниковать, увидела, что ничего особенного Общество не сделало, возражения и ходатайства можно было написать своими силами, часть налогов скостили просто по сроку давности. В общем, Компания платить отказалась. По её мнению, написание Обществом возражений и дополнений, а также участие представителя Общества при рассмотрении материалов налоговой проверки, не находятся в причинной связи с итоговым результатом.

Суды же мало интересуются чьим-то мнением, их интересуют только факты. Порядок расчета вознаграждения в договоре прописан четко, условия договора не оспорены – это первый факт. Налоги по результатам рассмотрения материалов проверки снижены – это второй факт. Доказательств ненадлежащего оказания Обществом услуг, направления в его адрес Компанией соответствующих претензий, в материалах дела не имеется – это факт № 3. Спорить не о чем, услуги следует оплатить.

Выводы и возможные проблемы: Результаты налоговой проверки можно оспаривать самостоятельно, все необходимые для этого материалы есть в КонсультантПлюс, ну а если себе не доверяете и обратились к профессионалам, то будьте добры, оплатите их услуги. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «досудебное урегулирование налоговых споров».

Цена вопроса: 5 352 040 рублей 10 копеек.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.06.2025 N Ф01-1411/2025 ПО ДЕЛУ N А43-24346/2024](#)

Когда момент перехода права требования установлен договором

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания платы за цессию.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество уступило Фирме право требования долга со своего покупателя. За уступаемое право Фирма должна выплатить Обществу 5.2 млн. рублей к определенной дате. Сам долг покупателя составляет аналогичную сумму, но плюс проценты и пени. Согласно договора цессии моментом перехода права, то есть, когда Фирма становится новым кредитором должника, является момент полной оплаты Фирмой стоимости уступаемого права. Фирма выплатила только 350 тыс. рублей к согласованной дате. Общество обратилось в суд о взыскании с нее оставшейся суммы за уступку права требования.

Суды первой и апелляционной инстанций требование удовлетворили, потому что согласно п. 2 ст. 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора цессии. Следовательно, оплата по договору цессии не имеет значения для факта перехода уступаемого права. Раз плата за уступаемое право не внесена, значит, Фирма неправомерно удерживает чужие денежные средства. Последняя с судами не согласилась и пошла жаловаться в следующую судебную инстанцию.

Кассационный суд своих коллег не поддержал. Если уж цитировать п. 2 ст. 389.1 ГК РФ, то давайте дословно. Там сказано, что требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное. А у нас договором цессии, как раз, предусмотрено ИНОЕ - требование переходит к Фирме в момент ПОЛНОЙ ОПЛАТЫ стоимости за уступаемое право. То есть, это фактически предоплата. Раз эта предоплата полностью не внесена, значит, Общество не вышло из договора поставки с покупателем и остается его кредитором. А Фирма новым кредитором так и не стала. А какие у нас последствия в ГК РФ, если предоплата не внесена? Прааавильно. Общество вправе приостановить встречное обязательство, то есть - не уступать долг, расторгнуть договор и потребовать возмещения убытков (ст. 328 ГК РФ). А вот понуждать к оплате за непредоставленное обязательство в судебном порядке законодательством не предусмотрено. Так что, суд кассационной инстанции взыскание долга с Фирмы отменил.

Выводы и возможные проблемы: Если заключаете договор цессии, внимательно проверяйте его условие о моменте перехода права на долг. Может случиться, что цессионарий передумает выкупать долг, а заставить его вы не сможете. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«взыскание задолженности по договору уступки права требования»*.

Цена вопроса: в данном случае 4,8 млн. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 19.06.2025 N Ф10-1486/2025 ПО ДЕЛУ N А14-4950/2024](#)

На манеже всё те же

Для кого (для каких случаев): Для случаев назначения повторной налоговой проверки.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Налоговая инспекция провела выездную проверку по всем налогам за 2021 год в нашем Обществе. Аккурат под новый 2023 год она вынесла решение, в соответствии с которым Общество привлечено к ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 262 349 руб., пени 6 447 457,77 руб., а также начислена недоимка по НДС в сумме 34 703 876 руб. ИТОГО 41 413 682,77.

Неожиданно, но Общество спорить с решением не стало, а тихонечко доплатило, что потребовали. И тут, видимо, Инспекция поняла, что продешевила! Если проверяемое лицо так запросто выложило 41 миллион, это ж сколько на самом деле прошло мимо кармана бюджета?!

У налоговой есть еще один шанс проверить уже проверенное. На основании [п. 10 ст. 89 НК РФ](#) вышестоящий орган (т.е. Управление ФНС) вправе провести повторную выездную проверку для контроля за нижестоящими налоговыми органами (налоговой инспекцией). В этом случае доначисления и новые санкции не исключены. 27 мая 2024 Управлением ФНС было вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки в отношении Общества по всем налогам, сборам, взносам за период с 01.01.2021 по 31.12.2021. Были направлены новые требования о предоставлении документов.

А вот тут наша организация возмутилась: вы к нам уже приходили! Вы уже у нас все это запрашивали! Пришлось ей идти в суд.

Суд стал вспоминать, зачем вообще проводится повторная проверка. Конституционный суд в постановлении от 17.03.2009 N 5-П сформулировал правовую позицию, согласно которой повторная выездная налоговая проверка, проводимая вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, осуществившего первоначальную проверку, должна отвечать критериям необходимости, обоснованности и законности, с тем, чтобы не превращаться в неправомерное обременение для налогоплательщика. Президиум ВАС в Постановлении от 03.04.2012 N 15129/11 говорил, что предметом контроля вышестоящим налоговым органом может являться оценка эффективности проведения первоначальной проверки в части выявления нарушений налогового законодательства. В письме от 13.04.2015 N ЕД-4-2/6265@ ФНС отметила, что назначению повторных проверок должна предшествовать аналитическая работа, указывающая на возможное неполное исследование деятельности налогоплательщика при проведении первоначальной проверки. Таким образом, повторная проверка является исключительной мерой дополнительного воздействия со стороны государства на налогоплательщика, применяемой тогда, когда первичная проверка не проведена должным образом, и проведение повторной проверки является единственным способом восстановления правопорядка и обеспечения исполнения конституционной обязанности по уплате налоговых платежей.

Что же мы имеем в нашем случае?! Была ли проведена аналитическая работа? Какие недостатки у первой проверки, проведенной нижестоящим органом?

Суды выявили, что первичная проверка преимущественно проводилась Управлением ФНС (более 50% проверяющих являлись его должностными лицами), а не инспекцией. Мероприятия по получению документов, информации, показаний и доказательств инициированы или проведены Управлением ФНС либо по его поручению. Таким образом, инспекция при проведении первичной проверки не имела самостоятельности и руководящей координации, поскольку фактически данная функция осуществлялась контрольно-аналитическим отделом Управления ФНС (с отнесением на инспекцию лишь технических функций).

Требования о представлении документов (информации) идентичны требованиям, полученным в ходе первичной проверки, по которым налогоплательщиком должным образом представлены все запрашиваемые документы (информация), что свидетельствует об отсутствии проведения Управлением ФНС аналитической и контрольной работы по установлению факта неэффективности первичной проверки.

Управлением ФНС не представлены доказательства, подтверждающие наличие у Общества каких-либо иных контрагентов, которые бы не входили в предмет проверки или взаимоотношения с которыми не были проанализированы при первой проверке.

Т.е. нет доказательств, что что-то недопроверяли или проверили с нарушением. Ну, и повторная проверка по факту будет проверять работу самого же Управления ФНС, а не работу налоговой инспекции.

Выводы и возможные проблемы: Повторная проверка проводится только в рамках контроля работы нижестоящих органов, осуществивших первую проверку. И после проведения аналитической и контрольной работы по установлению факта неэффективности первичной проверки. Без оснований проверку назначать неправомерно. Особенно, если первую проверку по факту осуществлял сам вышестоящий орган. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«повторная выездная проверка аналитическая работа»*.

Цена вопроса: Еще одна налоговая проверка и все, что она выявит.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2025 N Ф09-1909/25 ПО ДЕЛУ N А07-18520/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупрежден – вооружен!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*