

Топ-3 "интересных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 4 – 10 июля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О внесении изменений в Положение, которым заказчиком определены основания проведения закупок у единственного поставщика по принципу "электронного магазина"

По мнению антимонопольного органа, принятым заказчиком Положением о закупке не определены обстоятельства, при которых неконкурентная закупка у единственного поставщика на конкурентных рынках является оправданной и необходимой, то есть эффективность расходования бюджетных средств сомнительна. Заказчик, которому предписано внести изменения в указанное Положение, обратился с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Мнение судов:

- Перечень оснований для закупок у единственного поставщика по принципу "электронного магазина" охватывает практически всю сферу деятельности заказчика и приводит к дискриминации, ограничению конкуренции.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Доводы заказчика о несоответствии аналитического отчета по своему содержанию Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке отклонены, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат действующему законодательству.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2025 N Ф04-1508/2025 по делу N А75-12205/2024)

Взыскание убытков в связи с поставкой некачественного товара

Заказчик, произведя замеры прочности вовлеченного в производство работ бетона, установил его несоответствие заявленной марке М-300 и обратился с иском о взыскании с поставщика убытков в связи с поставкой товара ненадлежащего качества.

Мнение судов:

- Экспертизой установлено, что работы по устройству конструкции пола, фактически выполненные в помещении объекта экспертизы, соответствуют требованиям технической карты, но прочностные характеристики бетонной смеси не соответствуют марке М-300.
- Способом устранения выявленных дефектов эксперты определили демонтаж конструкции пола и повторное выполнение работ по устройству бетонной кладки пола, рыночная стоимость данных работ соответствует заявленной сумме убытков.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку доводам поставщика о наличии хозяйственной и финансовой связи между заказчиком и Торгово-промышленной палатой, работниками которой являются эксперты, проводившие судебную экспертизу.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2025 N Ф04-1482/2025 по делу N А70-21429/2023)

О незаконном отклонении заявки участника аукциона, содержащей несколько регистрационных удостоверений, в том числе на медицинские изделия, соответствующие предмету закупки

Организатор электронного аукциона на поставку медицинских изделий отклонил заявку участника, поскольку последним предложено регистрационное удостоверение на медицинское изделие с иными характеристиками (перчатки смотровые нестерильные из синтетического латекса неопудренные). Антимонопольный орган признал данное действие незаконным и предписал уполномоченному органу и заказчику отменить результаты аукциона и повторно рассмотреть заявку данного участника. Организатор торгов обратился с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Мнение судов:

- В составе заявки участника содержалось два регистрационных удостоверения, в том числе на перчатки смотровые нитриловые стерильные одноразовые, характеристики которых соответствовали описанию предмета закупки.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Ошибочное представление участником закупки лишнего регистрационного удостоверения на медицинское изделие не может привести к фактической поставке медицинского изделия по данному регистрационному удостоверению.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2025 N Ф04-1485/2025 по делу N А70-15895/2024)