

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 18 – 24 июля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Исчисление процентов по вознаграждению финансового управляющего должником, являющимся одним из созалогодателей недвижимого имущества

Финансовый управляющий обратился с заявлениями об установлении процентов по вознаграждению и разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим ответчиком по вопросу определения размера денежных средств, подлежащих перечислению последнему от реализации общего заложенного имущества, полагая, что 7 процентов от размера выручки от реализации имущества должны относиться не только на денежные средства, поступившие в конкурсную массу должника, но и на денежные средства, подлежащие выплате остальным созалогодателям спорного имущества.

Мнение судов:

- Продажа имущества разных должников единым лотом не изменяет порядок распределения денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника.
- Проценты по вознаграждению финансовому управляющему за реализацию заложенного имущества высчитываются исходя из конкурсной массы должника.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- При реализации в составе конкурсной массы имущества как единого объекта, но состоящего из долей, часть из которых не принадлежит должнику и не является конкурсной массой, следует проанализировать первичные документы, подтверждающие размер понесенных управляющим расходов, связанных с реализацией имущества должника, и обоснованность перечисленных в пользу одного из созалогодателей денежных средств.
- Необходимо проверить арифметическую верность требования одного из залогодателей с целью избежать ошибки при определении причитающегося ему размера денежных средств.
- Ввиду того, что объекты недвижимого имущества были обременены залогом целиком, а созалогодатели являлись должниками по обеспечительному обязательству, законных оснований для исчисления процентов от реализации общего имущества за вычетом долей, причитающихся на иных созалогодателей, не имелось.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2025 N Ф04-1818/2024 по делу N А70-11919/2022)

Оспаривание отказа антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства

В ответ на заявление общества о нарушении арендодателем порядка заключения договора аренды объектов теплоснабжения (муниципального имущества) без проведения конкурса антимонопольный орган отказал в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Общество обратилось с заявлением о признании недействительным данного решения.

Мнение судов:

- У тепловых сетей арендатора и переданных в аренду участков тепловых сетей отсутствовали точки взаимного присоединения.
- Затраты на содержание спорных сетей включены в тариф общества как теплосетевой организации, определенной для содержания и обслуживания бесхозных тепловых сетей.
- Передача объектов муниципальной собственности без проведения конкурентных процедур посягает на публичные интересы и права, а также охраняемые законом интересы

неограниченного круга лиц, которые вправе получить в аренду государственное и муниципальное имущество, приняв участие в конкурсе или аукционе.

- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Оспариваемое решение не соответствовало требованиям действующего законодательства.
- Права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности нарушены.
- Решение первой и постановление апелляции оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2025 N Ф04-1681/2025 по делу N А27-8476/2024)

О взыскании задолженности по договору субподряда, заключенному в рамках муниципального контракта

Подрядчик известил субподрядчика о принятии выполненных работ и их оплате после получения положительного заключения государственной экспертизы проектно-сметной документации и денежных средств от заказчика по муниципальному контракту, в рамках которого был заключен договор субподряда. Субподрядчик обратился с иском о взыскании задолженности.

Мнение судов:

- Судебной экспертизой подтвержден факт выполнения работ.
- Подрядчик не оплатил принятые работы в полном объеме.
- При определении размера долга учтена сумма аванса.
- Условия для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ не установлены.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что денежное обязательство подрядчика по договору обусловлено в том числе поступлением средств от муниципального заказчика, необходимо выяснить, прилагал ли подрядчик усилия по воздействию на третье лицо, связанные с получением платы по муниципальному контракту.
- Следует проанализировать действительный размер согласованной договором неустойки (0,1 процента от цены контракта, а не размера задолженности), предполагающий получение кредитором компенсации не только за неисполненное обязательство, но и за обязательство, которое выполнено надлежащим образом.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2025 N Ф04-1880/2025 по делу N А27-23919/2023)