

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 25 – 31 июля 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Взыскание долга за поставленные коммунальные услуги в строящийся многоквартирный дом

Поставщик тепловой энергии и теплоносителя обратился с иском к застройщику о взыскании задолженности за неоплаченные коммунальные ресурсы, поставленные для проведения во время строительства многоквартирного дома пусконаладочных работ и комплексного опробования.

Мнение судов:

- Задолженность рассчитана в альтернативном размере, определенном с учетом показаний, зафиксированных приборным способом, распределенных пропорционально отапливаемым площадям дома.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Исходя из наличия у объекта признаков единого капитального строения, необходимо проанализировать поведение поставщика, применяющего различные способы учета в отношении разных частей имущества.
- Следует привлечь к участию в деле иных потребителей, объем обязательств которых определялся за вычетом объемов, выставленных застройщику.
- В свете длящихся правоотношений сторон нужно проверить порядок организации договорной связи на период строительства, осуществляемого посредством достраивания отдельных блок-секций.
- Необходимо решить вопрос о возможности и порядке опровержения презумпции бездоговорного потребления ресурса с двумя составляющими: расчетной и штрафной.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2025 N Ф04-2091/2025 по делу N А45-10776/2024)

Оспаривание сделок по покупке криптовалюты

Арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок-платежей, совершенных в пользу ответчиков, при отсутствии встречного предоставления (получения должником криптовалюты).

Мнение судов:

- Ответчики (продавцы) после получения от должника денежных средств предоставили последнему криптовалюту, следовательно, отсутствие встречного предоставления в счет спорных платежей не подтверждено.
- В силу особенностей интернет-продажи цифровой валюты ответчики не осведомлены, что в сделках на площадке онлайн-сервиса с пользователем под соответствующим никнеймом действовало иное лицо, обманным путем завладевшее идентификационными данными должника.
- Конечный выгодоприобретатель по сделкам продажи криптовалюты не установлен.
- Выбранный управляющим способ защиты к восстановлению нарушенных прав должника привести не может, поскольку вред причинен не ответчиками, а иными лицами.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить правила выпуска криптовалюты, ее майнинга, объем предоставленных ею прав, наличие или отсутствие обеспечения, что определяет ее ценность и влияет на стоимость продажи.

- Следует оценить финансовую возможность ответчиков приобрести и оплатить за свой счет цифровую валюту для перепродажи должнику, а также возраст (соответственно, жизненный опыт) ответчиков и суммы полученных от должника денежных средств.
- Нужно выявить основания, освобождающие ответчиков от проверки передачи криптовалюты надлежащему лицу.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2025 N Ф04-2181/2025 по делу N А67-7914/2023)

Оспаривание предупреждения антимонопольного органа о прекращении злоупотребления доминирующим положением на рынке поставки электроэнергии

Антимонопольный орган, сославшись на то, что территориальное общественное самоуправление (ТОС) не ведет предпринимательскую деятельность, помещение, в которое поставляется электроэнергия, используется для проведения культурных мероприятий с жителями деревни и заседаний совета ТОС, вынес энергоснабжающей организации (ЭСО) предупреждение о необходимости применять при расчетах за ресурс тариф для категории потребителей "приравненные к населению", а не "прочие непромышленные потребители". ЭСО обратилась с заявлением о признании данного предупреждения недействительным.

Мнение судов:

- В действиях ЭСО установлены признаки злоупотребления доминирующим положением.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Предположительно неверное отнесение ТОС к категории "прочие потребители" не может свидетельствовать о наличии в действиях ЭСО признаков нарушения антимонопольного законодательства.
- Следует выяснить, являлось ли возможным совершение ЭСО как хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействия), в том числе недобросовестных, по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.
- При вынесении решения необходимо учесть ответ Региональной энергетической комиссии о том, что использование электрической энергии в спорном нежилом помещении не может быть расценено как потребление на коммунально-бытовые нужды.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций отменены, требование удовлетворено.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2025 N Ф04-2139/2025 по делу N А70-16097/2024)