

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 1 – 7 августа 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Взыскание долга в рамках отношений по поставке товара между аффилированными лицами, одно из которых признано банкротом

Поставщик, указав на сложившиеся отношения по поставке товара в отсутствие письменного договора и удержание покупателем всей бухгалтерской документации в арендуемом ранее поставщиком здании, обратился с иском о взыскании долга за поставленный товар.

Мнение судов:

- Передача товара покупателю подтверждена сведениями из книг покупок и продаж.
- Состоявшимися судебными актами установлены отношения по поставке товара между сторонами и взыскана задолженность за иной товар.
- Отмечено непоследовательное поведение покупателя, заявлявшего о необходимости зачета взаимных требований, но в дальнейшем изменившего свою позицию.
- Не доказано наличие признаков создания сторонами искусственного документооборота с целью получения покупателем необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения размера налоговой обязанности по уплате НДС при отсутствии реальных взаимоотношений.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- В связи с введением в отношении покупателя процедуры наблюдения поставщик обязан подтвердить всю производственную цепочку изготовления товара.
- Необходимо выяснить, куда могли быть применены покупателем поставленные товары.
- Следует обсудить вопрос о наличии либо отсутствии признака аффилированности сторон, в зависимости от этого определить стандарт доказывания значимых обстоятельств.
- Нужно установить характер заявленного ко взысканию обязательства: текущее или реестровое.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2025 N Ф04-2096/2025 по делу N А45-19005/2023)

Обязание прежней управляющей организации передать документацию и денежные средства собственников многоквартирного дома вновь избранной управляющей компании

Истец (вновь избранная управляющая компания) обратился с иском об обязанности ответчика (прежней управляющей компании) передать схемы отопления в многоквартирном доме (МКД), перечислить остаток денежных средств собственников МКД и взыскании астрента за неисполнение решения суда.

Мнение судов:

- Истец избран управляющей организацией собственниками МКД на общем собрании.
- Ответчиком передана истцу только часть технической документации на МКД.
- Подтверждены факт поступления на счет ответчика денежных средств по заключенным договорам на использование общего имущества МКД и отсутствие доказательств распоряжения собственниками спорной суммой.
- Размер компенсации за неисполнение судебного акта признан завышенным, астрент уменьшен.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Следует проверить обоснованность доводов ответчика о том, что при определении размера неосновательного обогащения, о взыскании которого заявил истец, не учтены расходы,

понесенные на содержание общего имущества МКД (договор подряда на ремонт подъездов, изготовление металлических дверей, вывоз мусора из подвала).

- Нужно оценить доводы третьего лица относительно того, все ли выполненные работы относятся к текущему ремонту и отвечают критериям срочности и непредвиденности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2025 N Ф04-2388/2025 по делу N А45-16848/2023)

Взыскание пени за нарушение сроков поставки медицинского импортного оборудования

Заказчик обратился с иском о взыскании пени по государственному контракту за нарушение сроков поставки медицинского оборудования, производителем которого является иностранное юридическое лицо.

Мнение судов:

- На момент проведения закупки и определения победителя отсутствовали препятствия для поставки нового медицинского импортного оборудования, но впоследствии введенные иностранными государствами санкций привели к невозможности передачи данного товара на территорию России.
- Оборудование признано уникальным, оно не может быть приобретено ни в других странах, ни на территории Российской Федерации.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- На момент подведения результатов торгов и заключения контракта требования об иностранном лицензировании, в значительной степени увеличивающего сроки исполнения поставщиком обязательства, не существовало.
- Альтернативные источники приобретения спорного оборудования объективно отсутствуют.
- Подтверждено наличие непреодолимых обстоятельств, не находящихся в сфере контроля поставщика и препятствующих исполнению обязательства.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2025 N Ф04-1957/2025 по делу N А75-19724/2024)