

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 15 августа 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Оспаривание решения антимонопольного органа о внесении сведений об уклонившемся от подписания контракта победителе закупки в реестр недобросовестных поставщиков

Участник закупки (общество, победитель), уклонившийся от заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фундамента здания, обратился с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа о включении о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Мнение судов:

- Контракт не был подписан в течение пяти дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта на электронной площадке и в единой информационной системе (ЕИС).
- Техническая неисправность компьютера, на котором расположен файл с электронной подписью, не может являться уважительной причиной неподписания обществом проекта контракта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Сам по себе факт размещения заказчиком в ЕИС протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта по истечении срока, в течение которого участник закупки обязан подписать контракт, не порождает безусловную обязанность антимонопольного органа вынести решение об отказе во включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2025 N Ф04-2030/2025 по делу N А45-26760/2024)

Изъятие земельных участков для государственных нужд в целях реализации решения о комплексном развитии территории

Агентство обратилось с заявлением о признании незаконным отказа уполномоченного органа в удовлетворении ходатайства об изъятии для государственных нужд в целях реализации решения о комплексном развитии территории (КРТ) двух земельных участков, на одном из которых расположен объект капитального строительства.

Мнение судов:

- КРТ жилой застройки осуществляется в рамках квартала, а не в пределах конкретного земельного участка.
- Достаточным является принятое решение о КРТ, в котором уже содержатся сведения о подлежащих сносу капитальных объектах, а также объектах, планируемых к размещению.
- Подтверждено отсутствие подключения систем объекта недвижимости к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, что допускает возможность изъятия участка с расположенным на нем жилым домом.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Для принятия решения об изъятии земельных участков достаточно решения о КРТ.
- При изъятии земельных участков и объектов недвижимости в целях КРТ подлежит применению статья 56.12 Земельного кодекса РФ, в которой отсутствует требование наличия утвержденной документации по планировке территории для изъятия земельных участков в целях КРТ.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Взыскание долга за хранение конфискованных транспортных средств

Общество (хранитель) обратилось с иском о взыскании задолженности за хранение конфискованных автотранспортных средств с уполномоченного в сфере управления государственным имуществом и службы судебных приставов.

Мнение судов:

- Незаключение государственного контракта на оказание услуг по хранению не может свидетельствовать об отсутствии у поклажедателя обязанности по несению расходов, связанных с хранением конфискованного имущества.
- Факт оказания услуг хранения подтвержден.
- Расходы по хранению: 1) конфискованных в собственность Российской Федерации автомобилей возмещаются уполномоченным органом; 2) арестованного и не обращенного в доход федерального бюджета транспортного средства возложены на службу судебных приставов.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Ввиду отсутствия контракта необходимо установить обстоятельства вынужденного характера оказания услуг хранения.
- Следует выяснить причины нахождения спорного имущества на стоянке общества в поврежденном состоянии.
- Нужно определить лицо, обязанное оплачивать услуги хранителя (собственник автомобиля или орган публичной власти).
- Дело в части рассмотрения иска к службе судебных приставов направлено на новое рассмотрение.